

Zápisnica

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva

v Poltári

dňa 26. 09. 2024

Zápisnica

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Poltári

dňa 26. 09. 2024

Prítomní: Bc. Beata Berkyová, Boris Dreisig, Ing. Pavel Gavalec, Vlasta Kojnoková, Július Kulich, Ing. Miroslav Macove, Zdenko Račko, Bc. Ján Skýpala, Bc. Martina Tóčíková, Anna Turoňová

Primátor: Peter Sitor

Prednosta mesta: Mgr. Peter Karásek

Hlavný kontrolór: Ing. Tomáš Škrabák

Vedúci oddelenia investičnej výstavby, riadenia projektov, životného prostredia a verejného obstarávania: Ing. Tomáš Cifranič

Vedúca oddelenia financií, daní a správy majetku mesta: Eva Oravcová

Konateľ Technických služieb Poltár, s.r.o.: Zdenko Melicher

Zapisovateľka: Mgr. Alena Karasová

PROGRAM:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Odvolávanie a voľba člena komisie pre šport
5. Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ SR „Podpora zvyšovania kapacít materských škôl“
6. Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Ulici 9. mája pre Svetlanu Oláhovú a Róberta Vetráka - zámer
7. Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Železničnej ulici pre Mareka Pustaja - zámer
8. Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na ul. Družby pre Jaroslava Sabóa a Františku Vlačuhovú – zámer
9. Správa o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023
10. Správa o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“
11. Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 o prenechaní majetku mesta Poltár do nájmu Technických služieb Poltár, s. r. o.
12. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu za I. polrok 2024
13. Rozpočtové opatrenia
14. Interpelácie

- 15. Diskusia
- 16. Záver

1. Otvorenie zasadnutia

Pán primátor: Vážené mestské zastupiteľstvo, vážení prítomní, dovoľte, aby som vás privítal na dnešnom mestskom zastupiteľstve, ktoré bolo zvolané na základe ustanovenia § 13, ods. 4 písmena a zákona SNR číslo 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov. Prosím, aby ste si v úvode skontrolovali vaše hlasovacie zariadenia. Prezentovaných je 9 poslancov. Ospravedlnila sa pani poslankyňa Sojková, tiež pán poslanec Kurák, pán poslanec Skýpala písal, že bude meškať, ale možno ani nepríde a pani poslankyňa Brisudová sa neospravedlnila, možno príde, neviem. Takže máme odprezentovaných 9 poslancov mestského zastupiteľstva, čiže konštatujem, že je uznášaniaschopné. Uznesenia z dnešného zastupiteľstva sa budú prijímať elektronickou formou.

2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie

Pán primátor: Za zapisovateľku zápisnice určujem pani Mgr. Alenu Karasovú, za overovateľov zápisnice určujem pani poslankyňu Annu Turoňovú a pani poslankyňu Kojnokovú. Má niekto iný návrh? Keďže nie, dávam hlasovať. Kto je za? Deviaty za.

Overovatelia zápisnice: 1. Anna Turoňová

2. Vlasta Kojnoková

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

Pán primátor: Do návrhovej komisie odporúčam ako predsedu komisie, pani poslankyňu Turoňovú, za členov viceprimátora, pána Gavaleca a pani poslankyňu Kojnokovú. Má niekto iný návrh? Keďže nie, dám hlasovať. Kto je za? Deviaty za.

Návrhová komisia: predseda: Anna Turoňová

členovia: Ing. Pavel Gavalec

Vlasta Kojnoková

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

3. Schválenie programu zasadnutia

Pán primátor: Program dnešného mestského zastupiteľstva bol zaslaný elektronickou formou spolu s materiálmi, ktoré boli následne zverejnené na oficiálnej internetovej stránke mesta www.poltar.sk. Program na dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva obsahuje 16 bodov. Má niekto niečo na doplnenie? Keďže nie, dávam hlasovať, kto je za program, ktorý máte pred sebou. Všetci deväť za.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

4. Odvolávanie a voľba člena komisie pre šport

Pán primátor: Bod číslo 4: Odvolávanie a voľba člena komisie pre šport. Nakoľko sa pán Škalák vzdal z vlastnej vôle, tak sa nahrádza pánom poslancom Kurákom. Má niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Odvolávanie a voľba člena komisie pre... Uznesenie číslo... Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Odvolávanie a voľba člena komisie pre šport. Po prvé, berie na vedomie žiadosť Michala Škaláka o vzdanie sa členstva v komisii pre šport.

Pán primátor: Ďakujem, dávam hlasovať. Kto je za? Deviati za.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Po druhé, odvoláva Michala Škaláka z pozície člena komisie pre šport.

Pán primátor: Ďakujem, dávam hlasovať. Kto je za? Deviati za.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Po tretie, volí Mária Kuráka ako nového člena komisie pre šport.

Pán primátor: Ďakujem, dávam hlasovať. Kto je za? Deviati za.

UZNESENIE č. 57/2024 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

I. BERIE NA VEDOMIE

žiadosť Michala Škaláka o vzdanie sa členstva v komisii pre šport

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

II. ODVOLÁVA

Michala Škaláka z pozície člena komisie pre šport

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

III. VOLÍ

Mária Kuráka, ako nového člena komisie pre šport

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

5. Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ SR „Podpora zvyšovania kapacít materských škôl“

Pán primátor: Bod číslo 5: Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ SR, podpora zvyšovania kapacít materských škôl. Jedná sa o klasickú celoslovenskú kontrolu, kde nám boli z NKÚ na kontrole, ohľadom škôlok, táto správa sa berie na vedomie, ale je potrebné z ich strany, resp. z našej, aby sme ju predložili mestskému zastupiteľstvu, zobrali alebo nezobrali na vedomie a následne im poslali vyjadrenie k tomuto bodu, či sa zobrala správa na vedomie alebo nie. Má niekto niečo k tejto správe? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ SR „Podpora zvyšovania kapacít materských škôl“ berie na vedomie Protokol o výsledku Kontroly NKÚ SR „Podpora zvyšovania kapacít materských škôl“, KA-009/2024/1063 vykonanej v meste Poltár v čase od 26.03.2024 do 09.07.2024.

Pán primátor: Ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Všetci deväti za.

UZNESENIE č. 58/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Protokol o výsledku Kontroly NKÚ SR „Podpora zvyšovania kapacít materských škôl“, KA-009/2024/1063 vykonanej v meste Poltár v čase od 26.03.2024 do 09.07.2024.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Martina Tóčíková
Anna Turoňová			

6. Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Ulici 9. mája pre Svetlanu Oláhovú a Róberta Vetráka - zámer

Pán primátor: Bod číslo 6.: Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Ulici 9. mája pre Svetlanu Oláhovú a Róberta Vetráka - zámer. Jedná sa o štandardnú žiadosť tak, ako predtým, s tým, že už teraz podľa zásad máme, máme nový cenník, ktorý ste si schválili, takže všetko je v súlade, ako má byť. Má niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím. Hlavný kontrolór.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ja by som sa chcel opýtať pána vedúceho, ktorý to spracovával v podstate, že, či teda tá všeobecná hodnota majetku bude uvedená v tom samotnom zámere, lebo doteraz sme ju teda uvádzali aj v rámci samotného uznesenia, pričom zákon teda hovorí, že v súvislosti so zverejnením toho zámeru musí byť zverejnená, to je prvá otázka a potom som sa chcel spýtať ešte druhú vec, a to sa týka, toto sa v podstate týka všetkých troch predložených zámerov, že čo sa týka spôsobu výpočtu toho všeobecnej, tej všeobecnej hodnoty majetku, či sme postupovali a postupujeme v súlade, ako hovorí zákon o majetku obcí, nakoľko tam som si všimol dosť výrazné rozdiely v tých cenách medzi napr. tým prvým, druhým a tretím, aj keď sa jedná v podstate o mesto, hej, že nie je to nejaká okrajová časť. Čiže toto by ma zaujímalo v súvislosti s materiálmi.

Pán vedúci stavebného oddelenia Ing. Tomáš Cifranič: Takže k tej prvej otázke, samozrejme, v zverejnení zámeru tam bude napísané, ako je to v dôvodovej správe, takže vlastne tam bude to tam napísané. A k tomu druhému, vlastne pri tých dvoch mi vyšla taká vyššia hodnota z toho dôvodu, že vlastne aj podľa zákona tam máme porovnávať so všeobecnou hodnotou, vlastne s verejne dostupnou ponukou. Len pri tej poslednej už som nemal takýto materiál alebo podklad, takže je to, dá sa povedať, vypočítané na základe iba podobného predaja, ktorý už bol schválený v minulosti mestom Poltár.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ale akože sme si na jasnom, že toto budete teda potom musieť preukazovať, že či všeobecná hodnota bola stanovená.

Pán vedúci stavebného oddelenia Ing. Tomáš Cifranič: Áno, mám to založené v spise, samozrejme.

Pán primátor: Má ešte niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Ulici 9. mája pre Svetlanu Oláhovú a Róberta Vetráka - zámer schvaľuje zámer prevodu majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa kúpnu zmluvou v zmysle § 9 a) ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako aj v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta Poltár, týkajúceho sa: pozemok, časť parcely EKN č.1549/1 o výmere cca 20

m², druh pozemku ostatná plocha z celkovej výmery 6698 m² (CKN č. 2496/1), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 2356, katastrálne územie Poltár, nachádzajúca sa na Ulici 9. mája v Poltári. Pozemok, časť parcely EKN č. 1549/1, o výmere cca 20 m², druh pozemku ostatná plocha z celkovej výmery 6698 m² (CKN č. 2496/1), katastrálne územie Poltár Svetlana Oláhová rod. Oláhová nar. a Róbert Vetrák rod. Vetrák nar. obidvaja trvale bytom Ulica 9. mája 395/5, 987 01 Poltár nadobudnú do podielového spoluvlastníctva, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Nehnutelnosť sa predá za kúpnu cenu 10,00 €/ m². Celková cena za nehnuteľnosť bude cca 200,00 €. Dôvody hodné osobitého zreteľa: majetok mesta, pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom má postavenú stavbu a takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup spevnená plocha, zeleň, predzáhradka alebo záhrada, prípady malej výmery pozemkov do 150 m² (vrátane).

Pán primátor: Ďakujem pekne, potom máme ešte 2 takéto body, ja ťa prosím, nemusíme to všetko čítať, je to v materiáli, čiže podľa uznesenia, hej, ako majú pred sebou poslanci, aby sme skutočne. Dobré, ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Siedmi za, dvaja sa zdržali.

UZNESENIE č. 59/2024 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

zámer prevodu majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa kúpnu zmluvou

v zmysle § 9 a) ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako aj v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta Poltár, týkajúceho sa:

pozemok, časť parcely EKN č.1549/1 o výmere cca 20 m², druh pozemku ostatná plocha z celkovej výmery 6698 m² (CKN č. 2496/1), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 2356, katastrálne územie Poltár, nachádzajúca sa na Ulici 9. mája v Poltári.

Pozemok, časť parcely EKN č. 1549/1, o výmere cca 20 m², druh pozemku ostatná plocha z celkovej výmery 6698 m² (CKN č. 2496/1), katastrálne územie Poltár

Svetlana Oláhová rod. Oláhová nar. 23.11.1980 a Róbert Vetrák rod. Vetrák nar. 27.12.1983, obidvaja trvale bytom Ulica 9. mája 395/5, 987 01 Poltár nadobudnú do podielového spoluvlastníctva, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Nehnutelnosť sa predá za kúpnu cenu 10,00 €/ m². Celková cena za nehnuteľnosť bude cca 200,00 EUR.

Dôvody hodné osobitého zreteľa:

- majetok mesta, pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom má postavenú stavbu a takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup spevnená plocha, zeleň, predzáhradka alebo záhrada,
- prípady malej výmery pozemkov do 150 m² (vrátane)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Július Kulich
Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Anna Turoňová	

Zdržali sa:			
Vlasta Kojnoková	Bc. Martina Tóčíková		

7. **Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Železničnej ulici pre Mareka Pustaja - zámer**

Pán primátor: Bod číslo 7.: Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Železničnej ulici pre Mareka Pustaja. Tak isto zámer. Má niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na Železničnej ulici pre Mareka Pustaja - zámer schvaľuje zámer prevodu majetku mesta z dôvodu osobitného zreteľa kúpnu zmluvou, ako máme predložené.

Pán primátor: Podľa predloženého materiálu. Ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Siedmi za, dvaja sa zdržali.

UZNESENIE č. 60/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

zámer prevodu majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa kúpnu zmluvou

v zmysle § 9 a) ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta Poltár, týkajúceho sa: predaju pozemku, časť parcely EKN č. 1044/2 o výmere 48 m², druh pozemku orná pôda z celkovej výmery 1883 m² (CKN č. 2208), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 1 a časť parcely EKN č. 1045/2 o výmere 30 m², druh pozemku orná pôda z celkovej výmery 3074 m² (CKN č. 2208), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Poltár, nachádzajúce sa na Železničnej ulici v Poltári.

Pozemok časť parcely EKN č. 1044/2 o výmere 48 m², druh pozemku orná pôda z celkovej výmery 1883 m² (CKN č. 2208), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 1 a EKN č. 1045/2 o výmere 30 m², druh pozemku orná pôda z celkovej výmery 3074 m²

(CKN č. 2208), ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Poltár

Marek Pustaj rod. Pustaj nar. 07.08.1989, trvale bytom Šurice 202, 980 33 Hajnáčka nadobudne do výlučného vlastníctva, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Nehnutelnosť sa predá za ponúkanú kúpnu cenu 5,00 €/ m². Celková cena za nehnuteľnosť bude 390,00 EUR.

Dôvody hodné osobitého zreteľa:

- majetok mesta, pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom má postavenú stavbu a takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup spevnená plocha, zeleň, predzáhradka alebo záhrada,
- prípady malej výmery pozemkov do 150 m² (vrátane)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Július Kulich
Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Anna Turoňová	

Zdržali sa:			
Vlasta Kojnoková	Bc. Martina Tóčíková		

8. Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na ul. Družby pre Jaroslava Sabóa a Františku Vlačuhovú – zámer

Pán primátor: Bod číslo 8.: Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na ul. Družby pre Jaroslava Sabóa a Františku Vlačuhovú. Takisto zámer. Má niekto niečo k tomuto bodu? Pani poslankyňa Koljnoková.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja by som sa chcela spýtať, či neprišla aj iná ponuka, pretože viem, že prišla, na presne, na túto, na túto časť. Takže, či ideme o tom teraz jednať, to po prvé a po druhé, či sme sa tam boli pozrieť. Ja viem, že to môžeme schváliť a pravdepodobne sa to aj schváli, ale tým pádom sa pani Ridzoňová ani s mini traktoríkom nedostane do svojej záhrady, aby si poorala pozemok, prípadne nejakým menším autom doviezla drevo. Pánovi Sabóovi, ja som tadiaľ išla, on si to už, on si už spravil plot a je tam naozaj ten švík, kde je možnosť sa trochu tým autom vytočiť a zabočiť do záhrady. Je to jediný prístup na jej pozemok. Tak teda mali by sme to, podľa mňa, zvažiť.

Pán primátor: Čo sa týka nejakej žiadosti, dnes nejaká prišla, na tú sme samozrejme ešte nereflektovali, máme na to 30 dní, išli sme v súlade so zásadami, tzn. prešlo to všetkými komisiami, mestskou radou. Bolo to oficiálne v materiáloch, čo sa týka Jaroslava Saba a Františky v Vlačuhovej, teda týchto záujemcov, ako som povedal, dnes prišlo niečo. Bude sa na to odpovedať. Ja, ale chcem povedať, hovoríte, či sme tam boli? Áno, boli sme tam, no a hovoríte, že tam chodia s drevom na traktoríku.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Nie s drevom na traktoríku, že keď si chce porať záhradu, tak tam musí stadiaľ, len tou cestou sa jej dá prejsť.

Pán primátor: Rozumiem, len nerozumiem, ako chodí traktoríkom cez chodník, lebo je tam chodník mestský.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: A aj keď každý, kto si dá doviezť drevo, aj mne, keď vozia drevo alebo hocikomu, tak prejdú cez chodník a vojdú do dvora, málokto to má tak spravené, že mu z cesty sa vojde rovno do záhrady, to je po prvé a po druhé, uvedomili sme si, že keď si tam postaví jeden plot, druhý plot, tak náš traktorík z technických služieb bude na ktorú stranu vyhrňať, keď tam sa už nebude dať?

Pán primátor: To sme boli pozrieť tam. Nevideli sme žiadny technický problém v tomto, ako spĺňa to všetky tie atribúty našich zásad. Je to na vás, na mestskom zastupiteľstve, ako zahlasujete, tak, tak bude. Má niekto ešte niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Odpredaj mestského pozemku v katastrálnom území Poltár na ul. Družby pre Jaroslava Sabóa a Františku Vlačuhovú - zámer schvaľuje zámer prevodu majetku mesta z dôvodu osobitného, hodného osobitného zreteľa kúpnu zmluvou tak, ako je predložený zámer.

Pán primátor: Ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Siedmi za, 1 proti, 1 sa zdržal.

UZNESENIE č. 61/2024 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

zámer prevodu majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa kúpnu zmluvou

v zmysle § 9 a) ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

ako aj v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta Poltár, týkajúceho sa:

pozemok, časť parcely CKN č. 2523/2 o výmere cca 46 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie z celkovej výmery 334 m², ktorá je vo vlastníctve mesta Poltár, vedená na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Poltár, nachádzajúca sa na ulici Družby v Poltári.

Pozemok, časť parcely CKN č. 2523/2, o výmere cca 46 m², druh pozemku ostatná plocha z celkovej výmery 334 m², katastrálne územie Poltár

Jaroslav Sabó, rod. Sabó, nar. 24.04.1985 a Františka Vlačuhová, rod. Vlačuhová, nar. 23.12.1986, obidvaja trvale bytom Sklárska 506/24, 987 01 Poltár nadobudnú do podielového spoluvlastníctva, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Nehnutelnosť sa predá za kúpnu cenu 10,00 €/ m². Celková cena za nehnuteľnosť bude cca 460,00 EUR.

Dôvody hodné osobitého zreteľa:

- majetok mesta, pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom má postavenú stavbu a takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup spevnená plocha, zeleň, predzáhradka alebo záhrada,
- prípady malej výmery pozemkov do 150 m² (vrátane)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Július Kulich
Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Anna Turoňová	

Proti:			
Vlasta Kojnoková			

Zdržali sa:			
Bc. Martina Tóčiková			

9. Správa o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023

Pán primátor: Bod číslo 9.: Správa o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023. Hlavný kontrolór chceš niečo k tomu povedať?

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Áno, určite.

Pán primátor: Nech sa páči.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Takže predmetná kontrola bola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Poltár na prvý polrok 2024. V podstate predmetom kontroly bolo plnenie uznesení prijatých na troch zasadnutiach, čiže na všetkých zasadnutiach zrealizovaných v druhom polroku 2023, v rámci ktorých teda bolo celkovo prijatých 94 uznesení, no a vyhodnotenie ich splnenia, je uvedené v tabuľke číslo 1,

kde je teda vyhodnotené, či teda konkrétne uznesenie bolo splnené, nesplnené, čiastočne splnené atď., pričom sú tam teda uvedené aj nejaké základné údaje k overeniu tam, kde to bolo relevantné. Celkovo teda bolo z 94 uznesení 71 vyhodnotených ako splnených, 4 ako čiastočne splnené, 2 ako v plnení a 17 nebolo hodnotených, nakoľko v daných prípadoch išlo o uznesenia vzaté na vedomie a pod. V rámci predmetnej kontroly bolo overené aj vypracovávanie, zverejňovanie uznesení a zápisníc, pričom v súvislosti so zápisnicami, ktoré sa týkali tohto kontrolovaného obdobia, tak bolo v prípade jednej zápisnice teda identifikované značné oneskorené zverejnenie. To konkrétne teda zápisnice zo zasadnutia zo dňa 27. 9., ktoré bolo teda prerušené a neskôr dokončené 4. 10., no a opätovne bolo teda zistené, že stále nemáme zverejnenú tú zápisnicu z 20. 6. 2022, nakoľko bol už na túto skutočnosť upozornený hlavný kontrolór aj zo strany Okresnej prokuratúry Lučenec bola táto skutočnosť teda naformulovaná ako nedostatok, nakoľko bolo potrebné teda vyhotoviť záznam teda z tejto kontroly, aby bol dostupný na webovom sídle, no a taktiež bolo navrhnuté odporúčanie v súvislosti so štyrmi v podstate zasadnutiami, ktoré sa neuskutočnili z dôvodu, že nebolo teda mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné, kde však teda prokurátor vyslovil teda právny názor, že aj tieto je potrebné zverejniť, teda a vypracovať minimálne záznamy. V súvislosti s touto skutočnosťou teda bolo navrhnuté odporúčanie, aby sa to podarilo teda odsledovať. Taktiež bol teda, som sa venoval prípadu, kde došlo teda k stiahnutiu jedného bodu zo zasadnutia mestského zastupiteľstva v jeho priebehu, a to konkrétne 27. 9., kde teda som odporučil, že pre takéto prípady je potrebné upraviť rokovací poriadok. V rámci predmetnej kontroly boli tiež overované, plnenie, bolo overované plnenie uznesení, ktoré boli v rámci predchádzajúcich kontrol vyhodnotené ako v plnení, no a ich prehľad v podstate uvádzam v tom tabuľkovom prehľade v tabuľke číslo 2, kde teda sú teda uvedené podrobné popisy tam, kde teda boli, bolo splnené to uznesenie vyhodnotené ako splnené, tak bolo vyhodnotené takýmto spôsobom alebo sa bude teda sledovať ďalej. Čiže v rámci kontroly bol navrhnutý, naformulovaný 1 nedostatok, týkajúce sa teda tej zápisnice, ktorý už na základe predložených a splnených opatrení bol splnený, taktiež bolo navrhnuté 1 odporúčanie týkajúci sa formálnej úpravy uznesenia zverejneného na webovom sídle aj údajov v zápisnici. Toto už bolo tiež odstránené. Čo sa týka vypracovania záznamov, toto už bolo tiež odstránené, čo sa týka zapracovania skutočnosti týkajúce sa teda vypúšťania, vypúšťania bodov a ďalších skutočností, tu bolo teda opatrenie prijaté v tom znení, že v prípade ďalšej, v prípade ďalšej, ďalšej aktualizácie rokovacieho poriadku to zapracované bude, ale teda stále to zapracované nie je, no a potom bolo navrhnuté ešte 1 odporúčanie týkajúce sa zabezpečenia adekvátneho prístupu v podstate k realizácii projektov spolufinancovaných prostriedkov EÚ a SR a to v nadväznosti na skutočnosti popísané pri, v rámci uznesení 7/2022 a 55/2022. Toľko asi z mojej strany. V skratke.

Pán primátor: Ďakujem. Má niekto niečo k tejto správe? Ja možno iba nahlas rozmýšľam, že či je vždy potrebné, keď je správa kontrolóra, keďže ju máte vždy pred sebou, máte tam všetko rozpísané, tak isto ako iné dôvodové správy. Či je potrebné to znovu rekapitulovať, takto hovorovo.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Je potrebné.

Pán primátor: Ja sa pýtam hlavného kontrolóra, lebo v iných mestách som...

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Nikdy som nemal inú požiadavku, vždy bola takáto požiadavka. Vždy som to takýmto spôsobom robil.

Pán primátor: V poriadku, ako chceš.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ja v tom nevidím problém. Ako nebola požiadavka na iný prístup.

Pán primátor: Dobre, má niekto ešte niečo k tejto správe? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Správa o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023 berie na vedomie Správu o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023.

Pán primátor: Ďakujem, dávam hlasovať. Kto je za? Všetci 10 za.

UZNESENIE č. 62/2024 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Správu o výsledkoch kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Poltári za 2. polrok 2023

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **10**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 10

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Bc. Martina Tóčíková	Anna Turoňová		

10. Správa o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“

Pán primátor: Bod číslo 10.: Správa o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“. Poprosím kontrolóra.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ďakujem za slovo. Takže predmetná kontrola bola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na druhý polrok 2024. V rámci predmetnej kontroly boli, čo sa týkalo prvej časti, čiže kontroly, zadávania zákaziek za prvý polrok 2023, vybrané 2 zákazky, a to zavedenie systému „ROZaNA“, a asphaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár. V prípade týchto zákaziek išlo v podstate o postúpené podnety od Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré boli teda postúpené na vybavenie hlavnému kontrolórovi. Čo sa týka tretej zákazky, tak táto bola vykonaná na základe doplnenia, teda pozmeňujúceho návrhu poslanca mestského zastupiteľstva do plánu kontrolnej činnosti. Čo sa týka teda zákona o verejnom obstarávaní, tak mesto Poltár je v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) verejným obstarávateľom a teda aj povinné postupovať podľa tohto zákona. V kontrolovanom období malo mesto stále platnú smernicu číslo 67/2019, ktorá aj keď vo viacerých prípadoch teda nebola v súlade s aktuálne platným zákonom, niektoré ustanovenia teda boli a tým pádom a tým pádom, že teda nebola zrušená, tak verejný obstarávateľ podľa nej musel postupovať. Čo sa týka prvej zákazky zavedenie systému „ROZaNA“, tak tu bol v podstate naformulovaný, resp. zistený nedostatok týkajúci sa nesprávneho uplatnenia výnimky podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, kde popis v podstate skutočností je podrobnejšie popísaný, resp. podrobne popísaný v rámci kapitoly číslo 2, pričom samotný nedostatok je popísaný v rámci nedostatkov v kapitole číslo 3. Išlo tu v podstate o to, že v súvislosti teda s touto zákazkou, táto bola zadaná teda na základe výnimky v zmysle vyjadrení verejného obstarávateľa, aj keď v podstate v tej dokumentácii sa žiadna informácia ohľadom toho nenachádzala, no ale na základe ďalších identifikovaných plnení v podstate došlo k prekročeniu toho zákonného limitu stanoveného pre výnimky, boli tam, v tejto oblasti boli navrhnuté odporúčania, ktoré sú teda uvedené za nedostatkom. Povinnou osobou boli predložené námietky, ktoré teda sú prílohou tejto správy vzhľadom na rozsah. Avšak vzhľadom na skutočnosti teda uvedené vo vyhodnotení námietok z mojej strany teda hlavný kontrolór tieto námietky neakceptoval. Čo sa týka, čo sa týka tej druhej zákazky, tu bolo zase identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s oneskoreným zverejnením správy o zákazkách s nízkymi hodnotami, no a taktiež aj nedodržanie povinnosti v zmysle smernice týkajúcej sa oslovovania počtu oslovených záujemcov, nevypracovanie zápisnice z vyhodnotenia a nevypracovania plánu nákupov. No a čo sa týkalo toho tretieho verejného obstarávania, resp. tej tretej zákazky, tak v rámci nej teda bolo overené tak verejné obstarávanie, ako aj celý proces v podstate zhotovenia tohto diela. Kde taktiež bol teda identifikovaný, resp. naformulovaný 1 nedostatok v súvislosti s porušením zákona o verejnom obstarávaní a taktiež aj v súvislosti s nezrovnalosťami indikujúcimi ďalšie viaceré potencionálne porušenia zákona o verejnom obstarávaní a to teda v nadväznosti na skutočnosti popísané v tej správe. No a ďalší, teda ten štvrtý nedostatok sa týkal samotného zhotovenia diela, kde teda boli identifikované viaceré nezrovnalosti v zhotovení diela, pričom tieto neboli identifikované v rámci preberania diela a dielo bolo teda prebrané aj s týmito skutočnosťami. Čo sa týka predmetných skutočností, v podstate aj k druhému nedostatku, aj k tretiemu nedostatku, boli predložené, aj k štvrtému nedostatku, teda boli predložené zo strany povinnej osoby námietky, kde vysporiadanie teda máte uvedené v záverečnej, záverečnej časti správy. No a navrhnuté bolo tiež ešte jedno ďalšie samostatné odporúčanie týkajúce sa v podstate pokuty a výšky pokuty, ktorý bol stanovený v rámci, v rámci zmluvy o dielo, ale taktiež boli identifikované, ako uvádzam v správe, aj v iných prípadoch, teda kde bolo navrhnuté odporúčanie, aby tieto, aby tieto zmluvne dohodnuté pokuty boli stanovované iným spôsobom. V súvislosti so všetkými teda nedostatkami boli navrhnuté, boli navrhnuté odporúčania, ktoré teda bude potrebné zo strany povinnej osoby vyhodnotiť a prijať k nim teda príslušné opatrenia. Asi toľko v skratke k tomu. Ďakujem.

Pán primátor: Má niekto niečo v tejto správe, resp. pán Kaličiak sa hlásil.

Pán referent Ing. Štefan Kaličiak, dane a verejné obstarávanie: V tej prvej, pri tej prvej zákazke, tam sa rieši hlavne spojenie zákaziek, ktoré mesto obstarávalo, dve samostatné zákazky, hlavný kontrolór tvrdí, že mali byť obstarávané ako jedna zákazka. Možno povedať, že naozaj ako existujú dôvody na spojenie týchto zákaziek do jednej, tak ako ich obsérne uvádza hlavný kontrolór vo svojej správe, ale to, čo už neuvádza je, že existujú aj dôvody na rozdelenie týchto zákaziek, lebo spojenie zákaziek, ktoré majú odlišný okruh potenciálnych dodávateľov, je podľa rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie porušením § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu narušenia hospodárskej súťaže. Keď potencionálny dodávateľ vie dodať len časť zákazky akoby znemožnená účasť na verejnom obstarávaní. Čiže v našom prípade tá prvá zákazka to bola ako výmena káblov a reproduktorov na mestskom rozhlase. No a tá druhá zákazka bola dodávka ako informačného systému spolu so špecializovaným hardwarom. Ale pri tomto uvažovaní o spájaní a rozdeľovaní zákaziek, tak treba mať na pamäti jednu dôležitú okolnosť, že toto uvažovanie o rozdeľovaní a spájaní zákaziek, ono má prakticky zmysel vtedy, keď prebieha nejaká hospodárska súťaž, lebo ak neprebieha hospodárska súťaž, tak to nemá celé veľký zmysel, lebo to, či ako jednému dodávateľovi sa vystavia 2 objednávky, ako 2 zákazky alebo 1 objednávka, 1 zákazka, tak to je v podstate to isté, čiže my sme zadávali 2 zákazky priamym zadaním firme MK Hlas a hlavný kontrolór hovorí, že to mala byť 1 zákazka, ale ak by sme aj takto spojenú zákazku boli oprávnení zadať priamym zadaním, tak to je, ako som hovoril, skoro to isté. Z hľadiska dodávateľa je to úplne to isté, z hľadiska verejného obstarávateľa je to takmer to isté. Čiže dôležitá je teraz otázka, že či tá prípadná spojená zákazka, že či pri tej spojenej zákazke tak musela prebehnúť hospodárska súťaž alebo nemusela, čiže otázka, že či zákazka v hodnote 12.800 € bez DPH je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a po druhé, či je v súlade so smernicou mesta o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní účinný v roku 2023, keď sa zadávala táto zákazka, dovoľoval aj zákazky s nízkou hodnotou v sume od 10.000 € do 70.000 € zadávať priamym zadaním, čiže bolo by v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní zadať priamym zadaním firme MK Hlas aj tú zlúčenú zákazku s predpokladanou hodnotou 12.800 €. Pokiaľ ide o smernicu mesta o verejnom obstarávaní, tak tá obsahuje bod 3.9 postupy verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou, tento bod 3.9 hovorí, že budem citovať, priame zadanie môže verejný obstarávateľ, obstarávateľ použiť pri zákazkách z PHZ v spodnej hranici príslušného finančného limitu a ten príslušný finančný limit bol v roku 2023 10.000 € až 180.000 €. Tak ja sa pýtam, je suma 12.800 € na spodnej hranici limitu 10.000 € - 180.000 €? Ja si myslím, že bez akýchkoľvek pochybností áno, že príslušný finančný limit, že proste mesto bolo ako oprávnené zadať zákazku z PHZ 12.800 € priamym zadaním firme MK Hlas, resp. bolo by oprávnené. Hlavný kontrolór napriek tomu v správe tvrdí, že nie, že suma 2.800 €, že nie je na spodnej hranici intervalu 10.000-180.000 €, lebo tú spodnú hranicu definuje, definuje bod 3.4 smernice ako od 5.000 do 10.000 €. Lenže, ako aj on sám hovoril, že niektoré body tej smernice, ktorá sa prijímala v roku 2019, tak v roku 2023 už boli neaktuálne. Tento zákon o verejnom obstarávaní, on sa zvykne, tam zvykne byť aj 4, aj 4 novelizácie do roku, do roka a on sa skrátka časom, tá smernica sa stala vo viacerých bodoch ako neaktuálna. Čiže hlavný kontrolór tu vlastne ako keby ignoruje fakt, že v roku 2022 zákon už vlastne tie body 3.4,3.2-3.4 upravovali taký nezmyselný, nezmyselný interval, ktorý už nemal oporu v zákone. Takže aby som to zhrnul, smernica v roku 2019 bola prijatá ako s jednoznačným úmyslom, že zákazky s nízkou hodnotou na spodnej hranici zákonného rozpätia sa môžu zadávať priamym zadaním. Prípadná zlúčená zákazka v sume 12.800 € je tak jednoznačne na spodnej hranici toho zákonného limitu 10.000-180.000 €, čiže aj smernica o verejnom obstarávaní umožňovala zadať zákazku s nízkou hodnotou v sume 12.800 € priamym zadaním firme MK Hlas. A nie je pravda to, čo tvrdí hlavný kontrolór, že mesto bolo podľa smernice povinné takúto zákazku v sume 12.800 € zadávať oslovením minimálne troch uchádzačov. Toto tvrdenie hlavného kontrolóra je v priamom rozpore s bodom 3.9 smernice o verejnom obstarávaní. Čiže prípadná chyba, lebo ako som hovoril, sú dôvody aj

na nespojenie tých zákaziek, ktoré sa neuvádzajú v tej správe, čiže, ale aj prípadná chyba nespojenia týchto dvoch zákaziek do jednej, je chyba takého formálneho charakteru, ktorá nemala vplyv na výber dodávateľa. Aj prípadnú zlúčenú zákazku v sume 12.800 € bolo mesto oprávnené zadať priamym zadaním firme MK Hlas. Čo sa týka tej druhej zákazky, asfaltované, asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár, tak tá sa zadávala v režime výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní, pretože dodávateľom bola Banskobystrická regionálna správa ciest, to je tiež verejný obstarávateľ a na zadávanie zákaziek do finančného limitu pre podlimitné zákazky medzi verejnými obstarávateľmi sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Smernica, naša smernica o verejnom obstarávaní upravuje tieto zákazky, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní v bode 2.1 smernice a ten hovorí, že v týchto prípadoch je verejný obstarávateľ povinný hospodárne nakladať s finančnými prostriedkami vynaloženými na uvedené zákazky a uzatvárať zmluvné vzťahy v súlade s obchodným zákonníkom. Žiadne iné nároky na tieto zákazky smernica o verejnom obstarávaní nekladie, čiže tento bod bol dodržaný, hospodárnosť zákazky vieme preukázať prieskumom trhu, no a táto zákazka teda nebola zadávaná postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, ale v režime výnimky zo zákona, takže na túto zákazku sa články 3 ani 6 smernice o verejnom obstarávaní nevzťahujú, lebo tie upravujú len zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou. Zákazka s nízkou hodnotou, to neznamená, že každá zákazka, ktorá je v limite po finančnom limite zákazky s nízkou hodnotou, že je zákazkou s nízkou hodnotou. Ona sa tou zákazkou stáva len ako konkrétnym postupom zadávania, ak raz tá zákazka nebola zadávaná postupom podľa § 117, tak to nie je zákazka s nízkou hodnotou. Na tento fakt sme upozorňovali hlavného kontrolóra, kontrolóra v námietke číslo 4, ale z nepochopiteľných dôvodov hlavný kontrolór trval na konštatovaní jeho porušení čl. 3 a 6 Smernice o verejnom obstarávaní, ktoré sa však týkajú len zákaziek s nízkou hodnotou. Pokiaľ ide o tú poslednú zákazku prestrešenie terasy, tam sa ku všetkým tým zisteniam hlavného kontrolóra viem ja vyjadriť len ako z takého úzkeho pohľadu zadávania zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní. Samotný proces zadávania zákazky prebehol v poriadku, avšak spôsob realizácie diela vytvára isté podozrenia, že mohlo dôjsť aj k porušeniu viacerých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ale keďže naozaj ide skôr o realizáciu toho diela, nie postup zadávania zákazky, tak neviem sa nejak bližšie k tomu vyjadriť, ale mal by som 3 pripomienky aj k tejto zákazke, prvá sa týka konfliktu záujmov. V prípade konfliktu záujmov, tak tam sme podali námietku číslo 7, že ak v správe z kontroly nie je konflikt záujmov nejako konkretizovaný, popísaný, že ktorej zainteresovanej osoby sa týka a v čom spočíva, tak vôbec nemal byť formulovaný taký nedostatok, že bol porušený § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je, upravuje konflikt záujmov, hlavný kontrolór vyhovel tejto námietke tak, že aj porušenie § 23 zákona o verejnom obstarávaní preformuloval ako podmiennečné. No ale tie podozrenia, čo hlavný kontrolór v správe uvádza alebo len ako naznačuje, tak nijako neimplikujú nejaké, čo i len potenciálny konflikt záujmov niektorej zo zainteresovaných osôb, tak podľa môjho názoru nemá zmysel konštatovať potenciál, čo i len potenciálne porušenie § 23, keď ten možný konflikt záujmov v správe nie je nijako, nijako konkretizovaný. Potom je to konštatovanie o možnom porušení § 18 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý hovorí o zmene zmluvy počas jej trvania. Ale tam zo záverečných ustanovení zmluvy o dielo, tak si myslím, že pomerne jasne vyplýva, že akákoľvek zmena tej zmluvy musí byť písomná a formou dodatku k zmluve a keďže žiaden dodatok k zmluve uzatvorený nebol, tak § 18 zákona o verejnom obstarávaní určite porušený ako nemohol byť. Takže tiež si myslím, že nemá zmysel v správe uvádzať ani v podmiennečnej podobe, že mohol byť porušený § 18 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nebol uzatvorený dodatok k zmluve. A posledná vec, hlavný kontrolór vyvodil so smernicou o verejnom obstarávaní povinnosť mesta vypracovávať výkaz výmer ku každej stavbe, budem citovať zo správy z kontroly, z predmetného ustanovenia smernice VO totiž vyplýva povinnosť vypracovať výkaz výmer a rozpočet stavby vyhotovený zodpovedným projektantom, ak ide o zákazku na stavebné práce, ktorými je dielo v zátvorke

stavba a pri ktorej bol, bola vypracovaná projektová dokumentácia. V smernici o verejnom obstarávaní, tak určenie predpokladanej hodnoty zákazky upravuje bod 2.3 a z neho jednoducho nič také nevyplýva, ako píše hlavný kontrolór vo svojej správe, lebo v bode 2.3 sa síce hovorí, že PHZ stavebných zákaziek sa určí podľa rozpočtu stavby vyhotoveného zodpovedným projektantom, ale potom tam nasleduje veta, citujem, ak sa jedná o zákazky, o ktorých verejný obstarávateľ nemá údaje k dispozícii, PHZ sa určí prieskumom trhu, prípravou trhovou konzultáciou alebo iným vhodným spôsobom, čiže smernica evidentne predpokladá situáciu, keď ku stavebnej zákazke, nie je rozpočet stavby k dispozícii, čiže pri tejto zákazke verejný obstarávateľ nemal k dispozícii rozpočet vypracovaný zodpovedným projektantom, preto určil predpokladanú hodnotu zákazky prieskumom trhu, no a zo smernice o verejnom obstarávaní jednoducho nevyplýva tá povinnosť, že by, že by bolo potrebné vypracovávať výkaz výmer ku každej stavbe, bolo by to aj zvláštne, keby smernica o verejnom obstarávaní kládla nejaké nároky na spôsob projektovania stavieb, čo sú vlastne 2 nesúvisiace oblasti, že verejné obstarávanie zákaziek a projektovanie stavieb. Toľko k tej správe, pokiaľ budú konkrétne otázky ku procesu verejného obstarávania, tak veľmi rád ako odpoviem na ne.

Pán primátor: Ďakujem pekne, pán kontrolór.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: V prvom rade by som dal takú otázku do pléna, že pred chvíľou tu bola na mňa taká požiadavka, že či je potrebné teda uvádzať teda, resp. vyslovovať všetky tie, všetky tie údaje, ktoré majú poslanci k dispozícii, pričom za pár minút v podstate prídu údaje z druhej strany od zamestnanca mesta, v ktorých v podstate 90 % z toho, čo bolo povedané, bolo uvedené v rámci námietok a bolo vyhodnotené v rámci vyhodnotenia námietok, čiže trochu nechápem tento prístup. Dobré, ďalej by som chcel povedať, všetky tieto veci, tak, ako som informoval pána Kaličiaka, boli konzultované s Úradom pre verejné obstarávanie. Čiže toto nie sú moje výmysly. Ako, nakoľko sa tam jednalo naozaj o veci, ktoré neboli, resp. sú závažné. Všetky tieto veci boli konzultované s Úradom pre verejné obstarávanie a samozrejme aj s inými právnikmi. Takže to by som chcel na úvod teda podotknúť. Potom, čo sa týka prvej zákazky, pán Kaličiak, neviem, no ľudia čítali tie námietky, ja som ich tiež čítal, ja z tých námietok som nevedel teda, že aký bol teda váš názor, že ako to malo byť spravené, raz bolo napísané, že to malo byť takto, keď nie takto, tak potom takto. Tu je podstatné v tom, tu je podstatné to, že vy ste v zmysle informácií, ktoré ste poskytli Úradu pre verejné obstarávanie a teraz ste to aj sám povedali, postupovali podľa výnimky, tá výnimka má stanovené nejaké pravidlá. Vy ako mesto, resp. verejný obstarávateľ, išiel do rizika, že si vystavil objednávku tesne pod týmto limitom, čiže už vtedy tam bolo riziko, že treba dávať pozor, že čo sa tam stane. A pritom realizoval ďalšie plnenia. To, že vy píšete, že to malo byť spravené takto, ale bolo to spravené takto, to nič nemení na tom, že z týchto skutočností uvedených v správe vyplýva, že toto ustanovenie dodržané nebolo. A je úplne jedno, či to bude o 5 € alebo to bude o 100 € alebo to bude o 2.000 €. Problém je tam, že vy ste si už pri tej prvej zákazke stanovili, teda, resp. verejný obstarávateľ, že idete toto zadávať ako jednu zákazku. A takisto nie je pravda, že sa jednalo v podstate iba o 2 zákazky, to sú, to sú vami, to je vami teda vytvorený nejaký obraz o skutočnostiach, nakoľko tých objednávok tam bolo viacej. Čo sa týka toho druhého verejného obstarávania, tak ako som uvádzal, teda už v tom vyhodnotení námietok, viete, no informácia ohľadom tej výnimky, ako uvádzam, vyvstala prvýkrát až teda pri našej vzájomnej komunikácii, resp. nikde inde v spise to uvedené nie je. Vo vyhodnotení námietok som uviedol logické nesúlady, ktoré v podstate podryvajú tie vaše argumenty, ktoré ste tam dali s tým, že najprv sme robili toto, potom sme robili toto, proste dátumovo to nesedí. Taktiež by som chcel, v súvislosti s jedným verejným obstarávaním, hej, poukázať, uvádzam to už v správe, ale teda keď tu uvádzame, tak to uvádzajme, uvedený postup je zhodou okolností totožný, ako by bol postup zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117. Vzhľadom na

tie veci, ktoré tam uvádzate. Pracovník mesta, podotýkam, ten istý pracovník mesta, ktorý vypracoval súhrnnú správu, v zmysle ktorej teda sa postupovalo podľa § 117, pri vypracovaní tejto správy sa pomýlil a napísal do súhrnnej správy, že zákazka bola zadaná postupom podľa § 117 a táto chyba sa potom preniesla aj do odpovedí na žiadosť o poskytnutie informácií. Ďalšia vec, v dokumente stanovenie PHZ síce je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky, bola stanovená na základe cenníka dohľadaného na internete, ale súčasťou spisu sú obidve ponuky. Táto nepresnosť vo vyjadrovaní sú v dokumente stanovené, neznamená, že predpokladaná hodnota zákazky nebola stanovená prieskumom trhu. Čiže pri jednom verejnom obstarávaní 3 takéto veci, pričom všetky veci v podstate potvrdzujú tú skutočnosť, že verejný obstarávateľ v čase zadávania zákazky postupoval, resp. sa rozhodol postupovať podľa § 117. Čo sa týka porušenia smernice, tuto už teda nenamietate z toho dôvodu teda, že sa, že sa tá výnimka nevzťahuje. Takisto sa nestotožňujem a nestotožňuje sa s tým ani Úrad pre verejné obstarávanie, so skutočnosťou, že verejný obstarávateľ nemusí mať podložené, podložené skutočnosti pri uplatnení výnimky žiadnym spôsobom a to uvádzam takisto aj v námietkach. Čo sa týka toho tretieho, čo sa týka, čo sa týka, čo sa týka, čo sa týka oslovenia tých troch spoločností, tak tu by som tak akože na zváženie dal napr. skutočnosť, že v podstate v prípade tejto zákazky a v prípade tej tretej zákazky išlo o rovnaký rozptyl pred, rozptyl predpokladaných zákaziek, pričom tu sa teda v zmysle vyjadrenia postupovalo takýmto spôsobom, resp. na toto sa smernica nevzťahuje, pričom keby bol ten istý prístup stanovený aj na to tretie verejné obstarávanie, tak sa tiež nemuselo. Čiže podľa môjho názoru sa tu fakt hľadajú len dôvody, že ako nie, resp. ako áno, resp. ako to obhájiť. Čo sa týka tretieho verejného obstarávania, tam si myslím, že som sa tiež dosť jasne vyjadril v rámci námietok, kde teda bolo poskytnuté nejaké vyjadrenie od technických služieb, avšak to vyjadrenie teda vzhľadom na tie skutočnosti, na ktoré som tam poukázal, považujem minimálne za vyjadrenie, kde teda, kde sú nezrovnalosti, ktoré stoja na zváženie, ale aj v nadväznosti na skutočnosti popísané v tom vyhodnotení námietok som teda išiel v konečnom dôsledku do podozrenia v niektorých prípadoch a išiel som do podozrenia aj čo sa týka teda konfliktu záujmov a aj čo sa týka tej zmluvy. Takisto, ako som na začiatku uviedol, skutočnosti popisované v zmysle konfliktu záujmov a v zmysle tej zmluvy mám odkonzultované s Úradom pre verejné obstarávanie. Možnože by niekedy nezaskodilo tiež využiť tieto služby. Takže nejde o to, že sú to moje názory a že...

Pán referent Ing. Štefan Kaličiak, dane a verejné obstarávanie: A kto bol teda v konflikte záujmov, lebo ja naozaj nerozumiem.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ale to je jedno, ktorá zainteresovaná osoba. Pokiaľ sa stalo to, čo je tam popisované, tak je úplne jedno povedať, že ktorá, lebo ku konfliktu záujmov v samotnom prípade došlo a je úplne jedno, kto to je a hovorím a mám to odkonzultované s Úradom pre verejné obstarávanie a tak isto aj čo sa týka tej zmeny zmluvy. Čo sa týka výkaz výmer. Viete, bola to podľa mojich informácií, to bola prvá zákazka takáto stavebná, pri ktorej nebol vypracovaný výkaz výmer. Čiže moja otázka je, že, že prečo napr. v tomto prípade sa pristúpilo prvýkrát k tomu. Neviem, asi, dúfam, som na nič nezabudol, čiže z mojej strany, z mojej strany toľko ako.

Pán primátor: Pán Kaličiak.

Pán referent Ing. Štefan Kaličiak, dane a verejné obstarávanie: Tak, ak bude nejaká konkrétna otázka, tak ako som povedal, rád odpoviem, ale už proste v tých námietkach, tam je, v tej prílohe k správe, tam sú uvedené tie námietky. Tak ja nemám k tomu presnejšie, to neviem povedať, ako som to povedal. A keď, ak bude nejaká konkrétna otázka na verejné obstarávanie, ja rád zodpoviem.

Pán primátor: Čiže si stojíš za tými vyjadreniami.

Pán referent Ing. Štefan Kaličiak, dane a verejné obstarávanie: Samozrejme.

Pán primátor: Dobre, má niekto niečo k tomuto bodu? Pán poslanec Dreisig.

Pán poslanec Boris Dreisig: Ďakujem pekne. Jedná sa hlavne o mňa, takže idem sa vyjadriť, aby sa veci dali na nejakú troška pravú mieru. Pán kontrolór kontroloval realizáciu stavby. A sú tu také 4 zásadné body, ku ktorým by som sa chcel nejakým spôsobom vyjadriť. Podľa projektovej dokumentácie mal byť na stav, mal byť na stavbu použitý asfaltový šindel IKO SuperGlass, avšak v zmysle vyhlásenia o parametroch bol predložený povinnej osobe a použitý asfaltový šindel IKO Number One. K tomuto, v krátkosti, keď som riešil už, čo sa týka dodania strešnej krytiny na stavbu, dodávateľ mi povedal, že SuperGlass momentálne v tej danej dobe nemali na sklade a dodacia doba bola cca 6 týždňov a už mi to kulminovalo tých 6 týždňov s dokončením stavby. V tom mi dodávateľ zase navrhol takú vec, že môžeme tam použiť IKO Number One kvôli tomu, že je na sklade a v princípe v tom čase na budúci týždeň som ho mohol mať na sklade naskladnený a použiť, bolo mi jasné, že je tam rozdiel v cene. Tuná sa píše, je to síce z českej stránky, ale 234 € bez DPH je SuperGlass a 191 Kč vychádza ten IKO Number One, je to cca 2 €, 2,50 € rozdiel v cene.

Pán primátor: Iba poopravím, si povedal eurá.

Pán poslanec Boris Dreisig: Tak pardon, v českých korunách je to, takže je to cca 2 € až 2,50 € rozdiel v celkovej sume toho šindľa, kde aj tento IKO Number One je šindel v sume cca nejakých 10 €, kde sú to naozaj vysoko kvalitné šindle s tým, že ako mám aj tu na tomto papieri napísané, IKO SuperGlass, najviac osvedčená a používaná šindel s priaznivou cenou, záruka výrobcu 15 let a IKO Number One, najviac osvedčená používaná šindel s priaznivou cenou, záruka výrobcu 15 let, takže vychádzal som z toho, že čo sa týka záručných dôb toho materiálu, je to identické, tak som to považoval za ekvivalent a v tej chvíli som sa tak rozhodol a riešil som to promptne, aby sme ten termín, ani nie dokončenia stavby, ako som mal v zmluve, pretože ten bol 31. 7, ale jednalo sa o termín otvorenia kúpaliska, ktorý mal byť niekedy okolo 1. 6. a ten sme, siedmy, a ten sme, o to mi išlo, aby sme ten čo najviac stihli. Takže toto by bolo k tomuto bodu. Bod číslo 2. Podľa projektovej dokumentácie mali byť všetky drevené prvky opatrené náterom Bochemit Basic, prípravok proti drevokazným hmyzu, hubám, podobne. V čase overenia neboli v rámci webových cenníkov neviem čo, ponúkané a nosné stĺpy opatrené lakovým náterom v rámci doručených dodacích listov od zhotoviteľa bolo vykázané iba použitie penetračnej lazúry s olejom Lusonol, ktorá nevytvára lakovú vrstvu, pri ktorej sa na ochranu dreva v exteriéri odporúča drevo najskôr napustiť fungicídmi. Takže, to, že som vo faktúre, nie úmyselne, ale nechtiac, neuviedol, že Bochemit bol použitý, tak tu mám faktúru od firmy Drevorezivo, ktorá mi dodávala rezivo. Je to pán Šul'aj z Českého Brezova.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Navrhujem pánovi Dreisigovi aby nebol rátaný čas, pretože sa obhajuje v tomto prípade. Ďakujem.

Pán primátor: V zmysle rokovacieho poriadku dávam hlasovať. Kto je za to, aby pán poslanec Dreisig hovoril ďalej? Dávam hlasovať, kto je za? 10 za, nech sa páči.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 10

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Bc. Martina Tóčíková	Anna Turoňová		

Pán poslanec Boris Dreisig: Takže dodávateľ Drevorezivo s.r.o. Poltár, pán Šul'aj, od ktorého sme brali smrekové rezivo, tuná vo faktúre sa jasne píše smrekové rezivo impregnované Bochemitom QB Profi, mám k nahliadnutiu túto faktúru komukoľvek, takže použitý Bochemit QB, nie Basic, ale Profi, to je vyššia rada, bol použitý. Opatrené lakovým a iba nejakým Lusonolom. No, takže k tomu Lusonolu. Lazúra Lusonol, ktorú sme v princípe vybrali na náter, ochranný náter dreva na kúpalisku, pretože v projektovej dokumentácii sa písalo o lakovom nátere nešpecifikovanom a čo sa týka lakovania vonkajších interiérových, drevených prvkov, lak, no neviem, či má pán Škrabák také skúsenosti ako ja, ale lak sa nepoužíva na vonkajšie interiérové veci, pretože lak uzatvára drevo a nevytvára dýchatelnú vrstvu pre drevo a v priebehu dvoch rokov lak buď opuká alebo sa popraská a bolo by to nie dobré a riešili by sme reklamáciu s náterom dreva. Teraz k tomu Lusonolu, mám tuná vypichnutých pár vecí, Lazúra Lusonol je určená pre matné ochranné, matné ochranné penetračné nátery dreva vystaveného vplyvom poveternostných, poveternostných. Lusonol zachováva drevu jedinečnú charakteristickú kresbu i štruktúru a súčasne i farebne zvyrazňuje. Je to v češtine, troška prekladám. Vysoký podiel prírodného oleja preniká hlboko do štruktúry dreva a tým mu optimálnym spôsobom zaisťuje dlhodobú ochranu. Lazúra na drevo ideálne vsáknú, nevytvára lakovú vrstvu na povrchu a vtedy nepraská, ani sa neloupe a zaručuje mu trvale vysokú paropriepustnosť. Drevo potrebuje dýchať, pretože je to živý materiál, nie že je to materiál, ktorý prestane pracovať. Po celú dobu života dreva, či je to na stavbe alebo kdekoľvek, proste to drevo stále pracuje, či sa to týka nasiakania alebo zosychania, vždycky to drevo pracuje, takže tam je práveže nie uzatvoriť póry, ale nechať paropriepustnú vrstvu a ten olej práveže zabezpečuje vodeodolnosť toho dreva, že tá voda, ktorá by tam mala prísť, tak sa po tom dreve sklzáne a nevsiaka do toho dreva. Kvalitné pigmenty poskytujú Lusonolu vysokú odolnosť proti vplyvu poveternostných a zejména voči UV žiareniu, takže ani slnko ho nepoškodzuje. Lusonol má veľmi široké použitie, napr. na záhradné stavby, nábytok, pergoly, ploty, drevené konštrukcie, chaty, chalupy atď. atď. Ochrana až 7 rokov Lusonolom je prakticky odskúšaná. Takže toto je technický list k tomu Lusonolu, takže toto by bolo k bodu 2. Bod 3, podľa projektovej dokumentácie mala byť ako poistná izolácia použitá 1× difúzna fólia DELTA Maxx Plus, avšak v zmysle dodacieho listu bol použitý ľahký asfaltovaný pás CHAR bit R330 H, ktorého cena v čase overenia sa pohybovala na úrovni 50 % ceny projektovanej izolácie. Áno, tam tá fólia DELTA Maxx sa pohybuje v cene niekde okolo 3,50 € a táto asfaltová modifikovaná lepenka sa pohybuje niekde v cene okolo dvoch eur, 1,90-2 €. No nie však k cene, ale k použitiu, tak, ako bolo na začiatku povedané aj v správe, že tam mala byť plechová krytina použitá ako prvá v prvej, prvej dokumentácii, tak tam táto DELTA difúzna fólia mala opodstatnenie, pretože tá tvorí, zabezpečuje to, že keď sa nám na plechu vytvorí kondenz a odkvapne, aby nám neodkvapkával proste niekde, buď na ten obklad alebo nejaké drevené časti a po tej fólii má stiecť mimo stavbu. V tom prípade by to malo zmysel, aj by bola použitá takáto fólia, keby tam bola plechová krytina. Ale keďže sa projekt zmenil a išli sme do asfaltových

šindľov, takže pod asfaltový šindľ sa žiadna takáto fólia použiť nemôže z jedného dôvodu, pretože asfaltový šindľ sa klincuje, táto fólia nesmie byť preklincovaná a musí byť celistvá a keby bola použitá pod tento asfaltový šindľ, tak je v nej 1 000 000 klincov, hovorím to obrazne, ale je to veľké množstvo, takže by absolútne stratila akúkoľvek funkciu a bola by tam úplne zbytočná a nemala by tam absolútne žiadne opodstatnenie. Doderavená celá, s tým, že sa tam použil charbit. Je to asfaltový pás, kde môžete si to nájsť na internete, ja to robím 30 rokov, pod asfaltový šindľ musí ísť asfaltová lepenka na plné debnenie. Kde už ten charbit, keď sa použil a ešte nebol použitý asfaltový šindľ, tá strecha už bola plnohodnotná, už nezatekala a kanadský šindľ to už iba vylepšil, celú tú strešnú krytinu a celú tú skladbu. A ďalšia vec, asfaltové šindle oproti plechu majú tú vlastnosť, že sa na nich nevytvára kondenz, takže tam nehrozí žiadne nejaké prenikanie kondenzovanej vody, ktorá by sa odspodu mohla vytvoriť, ale tam proste to nehrozí. Takže toto by bolo k tejto, k tomuto použitiu tejto DELTY. No a štvrtý bod, podľa projektovej dokumentácie, mali mať nosné stĺpy rozmer 16x16 cm, väzné trámy 18x16 cm, kroky rozmer 16x8 cm, pričom meraním v rámci vykonanej kontroly na mieste boli identifikované rozmery nosných stĺpov 14x14 cm, väzných trámov 14x18 cm a krokiev 14x10 cm. V uvedených prípadoch neboli zhotoviteľom dodržané rozmery nosných stĺpov a časti krovu. Takže, rezivo bolo objednané presne podľa daných rozmerov s tým, že sme išli do mechanickej úpravy dreva, tzn. každý jeden hranol sa hobľoval, pretože sme chceli, aby tá stavba vyzerala a robil som ju takým spôsobom, aby, ani sebe som tak doma možno nespravil, ako som sa tu snažil a veľmi zľahka, bajočko, keď odpočítam hobľovanie 2,5 mm z každej strany, tak je to nejakých 5 mm materiálu, no a teraz sa dostávame k vlastnostiam dreva a to sú fyzikálne mechanické vlastnosti dreva z katedry náuky o dreve od Doc. Ing. Jozefa Kúdelu, CSc, kde sa jasne deklaruje, že zosychanie dreva, samozrejme opačný proces ako napučanie, maximálne zosychanie dreva, vysušenie dreva suchého stavu počítame podľa rovnice, tuná je rovnica, podľa ktorej to počítame, tu mám pripravené nejaké. Od obsahu vlhkosti závisí, či drevené výrobky zostanú nemenné, resp. či dôjde k ich zmenšeniu, pokiaľ vlhkosť stráca, zosychá, znižuje svoje rozmery. K najdôležitejším zmenám z pohľadu používania drevených výrobkov je zmena rozmerov a objemu. Zosychanie je proces, počas ktorého dochádza k zvyšovaniu, znižovaniu rozmerov, objemu dreva. No a tuná podľa tohto pána docenta sa pohybuje na Slovensku smrek v radiálnom tangenciálnom reze 4,3% - 9,8 % a objemové zosychanie dreva sa pohybuje až na úrovni 14,5 %. Keď sa teraz dostanem k tomu, že sme ohobľovali tie hranoly, budem sa už baviť teraz len o tých jedných hranoloch, o tých stĺpoch, lebo ostatné sú len náväznosťou na toto isté, tak pri ohobľovaní hranolov na 155 mm nebudem počítať 14,5 %, ale len 10 % zoschnutie, pretože v prvých dvoch mesiacoch drevo stráca najviac vlhkosti a potom sa to postupne znižuje, ale dokáže sa dostať až na úroveň 14,5 %, tak keď budem počítať, že len 10 % pri tých obrovských horúčavách, ktoré v lete boli, sa to drevo zoschlo, tak pri 155 milimetroch je 10 % výsledok 13,9 cm, takže z 15,5 cm sa môže zoschnúť na 13,9. Takže toto je vysvetlenie, čo sa mohlo a čo sa aj udialo na stavbe s týmito rozmermi. A neviem k tomuto už. Napriek tomu, napriek tomu, že došlo teda k rozmerovým zmenám týchto trámov, tak mi nedalo a oslovil som pána Ing. Lukáča, ktorý je statik a dal som si vypracovať od neho, samozrejme na vlastné náklady, dal som si od neho vypracovať statický posudok, ktorý už zohľadňuje nové rozmery týchto drevených konštrukcií. A kto bude chcieť, môže si pozrieť tento statický, prečítam iba poslednú vetu. Realizovaná nosná konštrukcia zastrešenia spĺňa požiadavky statickej bezpečnosti a spoľahlivosti, takže tuná mám kompletný statický posudok, kde tá stavba je plnohodnotná a nehrozí žiadne riziko tak, ako sa už píše po internete. No a ešte sa vrátim k objednávke na technické služby. Ja mám kópiu tej objednávky, mám ju tu v ruke a na tej objednávke dátum 8. 5. Čo sa smejete?

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: No, že vo vyjadrení od technických služieb, je napísané, že sa zabudla dať na objednávku, sa zabudlo dať na objednávku dátum. Tak mi to trochu nesedí.

Pán poslanec Boris Dreisig: Tak prečítaj Paľko, ako to je.

Pán primátor: Pán viceprimátor Gavalec.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Nakoľko hlavný kontrolór nepriamo obvinil ekonómku technických služieb, že zavádza alebo klame, tak som bol požiadaný, aby som kompletne, aby som prečítal tu kompletný list, ktorý poslala. Nakoľko sa vykonané práce na terase budovy na kúpalisku mali fakturovať pánovi Dreisigovi, žiadala som ho o objednávku s fakturačnými údajmi, na ktoré mám tieto vykonané práce fakturovať. Pán Dreisig mi dňa 8. 5. 2024 priniesol objednávku, na ktorej boli vypísané len údaje: odberateľ, razítko a podpis na mieste, kto objednávku vystavil, + podpis, dodávateľ, rukou napísané Technické služby PT, preškrtnutý nadpis, dodací list, rukou napísané objednávka, + poradové číslo, názov a druh tovaru, rukou napísané objednáva si u vás. Ja som dopísala text na objednávku, v priebehu dňa 8. 5. 2024 mi pán Dreisig telefonoval, že na objednávku sme zabudli uviesť dátum, to je 8. 5. Keďže som v tom čase venovala, sa venovala inej administratívnej činnosti, dátum som do objednávky písala len na konci mesiaca dňa 31. 5. 24 a to podľa priloženého zoznamu vykonaných prác, čiže 8. 3. 24. Bola to len administratívna chyba, ku ktorej došlo z dôvodu, že v priloženom zozname vykonaných prác neboli oddelené prípravné práce vykonané v predstihu, od prác vykonaných pre výhercu verejnej súťaže. Následne som opravenú objednávku poslala pánovi kontrolórovi, ktorý už túto do správy nezahrnul, ani ju nespomenul, keď som sa konateľ a technických služieb opýtala prečo sa služby za marec a apríl nefakturovali v daných mesiacoch vzhľadom k plateniu DPH, bolo mi odpovedané, že vtedy ešte nebol známy výherca verejného obstarávania a prevedené prípravné práce sa vykonávali v predstihu z dôvodu čo najrýchlejšieho začatia stavebných prác na terase po ukončení verejného obstarávania za účelom čo najskoršieho otvorenia kúpaliska. Tieto práce bolo potrebné vykonať tak či tak, bez ohľadu na to, kto bude víťazom verejnej súťaže, z uvedeného dôvodu sa teda v mesiacoch marec, apríl na kúpalisku počas celkovo šiestich dní odpracovalo 110 hodín v celkovej hodnote 1.056 €. Ako mi konateľ technické služby ďalej uviedol, išlo síce o neštandardný postup, ale bol správny a oplatil sa. Technické služby síce išli do rizika, že výherca súťaže nebude chcieť tieto prípravné práce preplatiť, ale možná škoda hroziaca neskorším otvoreným kúpaliskom bola vyššia, čo sa aj potvrdilo, pretože za prvých 6 dní bola tržba na kúpalisku 4.671,80 €. Čo by aj v prípade neuhradenia 1.056 € víťazom verejného obstarávania za vykonané prípravné práce znamenalo pre technický, pre technické služby zisk 3.615 €, keďže však výherca verejného obstarávania pán Dreisig, vykonané prípravné práce preplatil, technické služby týmto rozhodnutím zarobili na tržbách v dôsledku skoršieho otvorenia kúpaliska 4.671,80 €. Tento prepočet bol vykonaný, berúc do úvahy len odpracované dni na terase a ak by sa k nim pripočítali ešte aj dni, počas ktorých musel zrieť betón použitý na časť venca po búracích prácach a počas ktorých by následný výherca verejného obstarávania musel čakať, bola by táto suma násobne vyššia, pretože kúpalisko by bolo otvorené minimálne o týždeň pozdejšie. Ďakujem. To je kompletná správa od pani ekonómky technických služieb.

Pán primátor: Ďakujem pekne, pán poslanec Dreisig, ty ešte chceš niečo doplniť?

Pán poslanec Boris Dreisig: Áno, takže tu je evidentne vysvetlené, že objednávka bola zadaná v máji a že vyzerám taký hlupák, že by som išiel 2 mesiace dopredu si objednať práce, kde ešte neviem, že som, že či vyhrám alebo nevyhrám nejakú verejnú súťaž? Asi nie. Asi by som si

nepodpísal ortiel sám dopredu. Takže. ak pani ekonómka spravila chybu a napísala tam 8. 3. namiesto 8. 5, tak ja už za to naozaj nemôžem. To je celé, čo k tomu môžem povedať.

Pán primátor: Ďakujem pekne.

Pán poslanec Boris Dreisig: Ďakujem.

Pán primátor: Má niekto niečo k tejto správe? Pán kontrolór.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Toto, čo pán zástupca čítal, tak v podstate to je všetko to, čo bolo uvedené v rámci námietok a to, čo teda majú všetci poslanci k dispozícii, nie je tam teda nič viac.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Bolo to kúskovito,

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Čože?

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Nebolo to v celosti. Bolo to kúskovito. bolo to zrejmé, ako je to napísané.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Všetko to, čo si čítal, je to isté podľa mňa, ale dobre. Ja by som tu chcel jednu vetu vypichnúť. V priebehu dňa 8. 5. mi pán Dreisig telefonoval, že na objednávku sme zabudli uviesť dátum. Tak potom nechápem, ako tam mohla byť, keď sa zabudlo ju tam dať. Ja nie som grafológ, ani nie som vyšetrovateľ, ani nie som proste kompetentný, ako píšem v správe, ani oprávnený takéto veci riešiť. Ja som tam vyslovil podozrenie, ktoré tam v podstate je a poukázal som na skutočnosti a nezrovnalosti, ktoré, ktoré v podstate som si všimol za ten čas, hej? Čiže napr. že 8. 5. bol sviatok. Plus ďalšie veci teda uvedené, hej? Čo sa týka tých ďalších vecí, dňa 28. 8. som predložil mestu, som požiadal mesto o vyjadrenie sa k týmto veciam, ktoré sa týkali zhotovenia stavby. Námietky boli predložené povinnou osobou šesťnásteho alebo sedemnásteho. Do tohto obdobia som nedostal žiadne vyjadrenie oficiálne v súvislosti s týmito skutočnosťami, čiže ja sa neviem vyjadriť k tým veciam, teda ku všetkým teda, ktoré tu sú. Viem len napr. hej, vypichnúť zase nejaké skutočnosti. Faktom je ten, že už ten problém a ten problém a ten, ten fakt je nepopierateľný z tej dokumentácie, že technické služby vykonávali a to aj píšem v tom nedostatku a na základe toho teda formulujem aj porušenie zákona, je podozrenie, je skutočnosť, že technické služby vykonávali na tom diele činnosti predtým, ako bolo vyhlásené samotné verejné obstarávanie, pričom v rámci tohto verejného obstarávania boli tieto činnosti zahrnuté v rámci projektovej dokumentácie, čiže mal ich vykonávať zhotoviteľ. Čo sa týka vyjadrenia technických služieb, akým spôsobom k tomu došlo. Ako poviem pravdu, že nemal som čas sa k tomu ani vyjadrovať, ale neviem, čo som tam teda uviedol, ale fakt je ten, že určite to nie je, určite to nie je správne, určite to nie je zákonný spôsob, čiže už táto jedna vec je problém. Tam sa malo postupovať úplne inak. Čo sa týka teda tej druhej veci, tak tam som asi k tomu povedal, no a čo sa týka toho technického, čo sa týka toho samotného zhotovenia. Čo sa týka, viete, tu treba povedať jednu vec. Tí oslovení zhotoviteľa, resp. v tom čase záujemcovia, vedeli, aké sú podmienky. Vedeli, čo sa od nich požaduje a vedeli, že v podstate v zmysle zmluvy teda minimálne zhotoviteľ vedel, že má vyhotoviť to dielo v zmysle projektovej dokumentácie. V projektovej dokumentácii teda to bolo uvedené priamo s tým, že samozrejme je možné riešiť, ekvivalenty. Zo strany povinnej osoby ani zhotoviteľa nebolo preukázané, že by v danom prípade išlo o ekvivalenty, čiže fakt je ten, že zhotoviteľ sa zaviazal to spraviť tak, ako to bolo v projektovej dokumentácii. Tak, ako poukazujem, viacero chýb v tej projektovej dokumentácii bolo. A

taktiež je zvláštne, že žiadny z oslovených záujemcov sa v podstate nedotazoval napr. skutočnosti, že chcete teda robiť plechovú strechu alebo chcete robiť asfaltový šindel? Lebo na troch miestach to bolo tak a na troch miestach to bolo tak. Ako, nie som podnikateľ, ale akože už nejaké verejné obstarávanie mám za sebou, teda minimálne kontrolu, a tento prístup mi príde veľmi taký, taký neštandardný. A tak isto aj tých ostatných vecí, hej? Keď idem do asfaltového šindľa, že proste, že viem, že tam ten, tá fólia byť nemôže, tak ako uvádzam v správe v podstate o týchto veciach, čo mám informácie, povinná osoba ani informovaná nebola, čiže to s ňou konzultované nebolo. To je druhá vec. No a čo sa týka tých konkrétnych vecí, ja som našiel aj iné informácie, napr. čo sa týka toho, ale tak v podstate tam sme sa, tam sme našli zhodu, čo sa týka toho, tej krytiny, faktom je ten, že zhotoviteľ vyhral tú zákazku o cca rozdiel medzi druhým záujemcom bol 1.000 €. Čiže už len táto strecha mohla spôsobiť to, že by vôbec ani nebol, ani nebol úspešný. A to nehovorím o tých ďalších veciach. Čo sa týka toho Bochemitu a Lusonolu, ja som, ja nehovorím, ja nie som stavbár, ja nehovorím, že to bolo správne riešenie, ja len nechápem, prečo sa zhotoviteľ a prečo sa ani tí záujemcovia neozvali, že ale však toto sa takto spraviť nedá? A pritom ste sa potom zaviazali v zmluve, že to takto spravíte, pretože sme išli podľa projektovej dokumentácie, žiadne zmeny tam robené neboli. Čo sa týka toho Bochemitu, viete, na jednej strane sa povie, že to bolo opatrené, na druhej strane sa potom povie a je fakturované, že to bolo hobl'ované. No čo mám k tomu povedať? Čo sa týka poistnej izolácie a čo sa týka tých hranolov, no neviem, čo mám viacej povedať k tomu, ako to, čo bolo povedané, skôr ma zaujíma naozaj to, že prečo to vyjadrenie prichádza a práve teraz a prečo mi neprišlo, neprišlo skôr, lebo myslím si, že ten čas tam bol celkom relevantný a to už nehovorím o tom, že so stavebným oddelením to bolo riešené už podstatne minimálne o týždeň skôr. No a čo sa týka statika, ako v poriadku, ja sa len teším, že to statik odsúhlasil, veľmi sa teším, že to odsúhlasil, lebo si neviem predstaviť, aký by bol teda ten ďalší postup. Ale toto teda malo byť podľa môjho názoru a podľa názoru iných teda stavbárov riešené už v priebehu a nie v nadväznosti na moju kontrolu. Ešte niečo som chcel k tomu uviesť, ale no a proste faktom je ten, že pre predstavu, hej, bolo to vysúťažené, že bude tam určitý typ krytiny, tá krytina bola teda nacenená a za takú, za tú cenu, teda za takú cenu bolo vyhrané. Čiže tu nejde len o to, že to bolo prevzaté zle a že to nie je spravené, tu ide o to, že, že tam treba riešiť, ako píšem v odporúčaníach aj ďalšie kroky, že čo s tým? V nadväznosti na tieto skutočnosti. Asi všetko z mojej strany k tomuto, čo bolo povedané.

Pán poslanec Boris Dreisig: Ja by som ešte chcel.

Pán primátor: Nech sa páči.

Pán poslanec Boris Dreisig: Tak isto pri tejto kontrole sa nezmieňujete v ničom, napr. o protipožiarnej dverách, ktoré sú v raz takej kvalite, ako mali byť podľa projektovej dokumentácie. S tým, že tam mali byť drevené dvere protipožiarne, 15 minútové a keď som toto konzultoval s dodávateľom, tak keď som vysvetlil, o akú stavbu ide a kde tie dvere majú byť, tak mi povedali, že to nerob, pretože o rok, o dva tie dvere nikto neotvorí, pretože zapuchnú, pretože drevené dvere vo vonkajšom prostredí vôbec nevyhovujú. To boli interiérové dvere, ktoré majú byť vo vnútri použité ako protipožiarne a na základe tohto som zmenil objednávku a použili sa tam Uni-R, protipožiarne oceľové dvere so 60 minútovou odolnosťou. A tiež som sa o tomto napr. vôbec nedočítal v tej vašej správe, že a boli raz tak drahšie tie dvere, ako tie podľa projektovej dokumentácie.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ale veď to všetko súvisí s tým, že toto malo byť riešené, riešené v priebehu.

Pán poslanec Boris Dreisig: A tak isto, čo sa týka stavebného reziva. Na túto stavbu bolo použité 38,13 m³ reziva, kde v projektovej dokumentácii je menej. Takže som použil viac reziva na celú stavbu, ako bolo podľa projektovej dokumentácie. Ďakujem, ja už som skončil.

Pán primátor: Ďakujem. Pán poslanec, Skýpala.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: Ja chcem na úvod povedať, že som rád, že sa oslovili poľtárske firmy, som rád, že to aj robila poľtárska firma, pretože ako sme aj predtým na minulom zastupiteľstve bavili, robia poľtárski ľudia atď. Ale, nerobme tu zo seba debilov, lebo robíme tu zo seba a všetci okrem tuto, čo sedia. Tak takto odtiaľto až sem. Toto, čo sa tu teraz preberá a aké argumenty odznievajú, radšej to buď čím skôr ukončíme alebo potom už poďme do detailov. Lebo tu, to Boris, čo hovoríš, to že si použil to a že s tým robíš, veď to je v pohode, že si to tak použil, ako si použil. Nik nehovorí, že si to chcel v zlom. Tu ide o merito veci je to, že je nejaké verejné obstarávanie, kde niečo sa obstará. A tu ide o to, že tu sa bavíme už na možno za hranicou alebo na hranici trestnoprávnej roviny, že sa niečo obstará, dodá sa niečo úplne, úplne iné, bez dodatkov, bez neviem čoho atď. Ja som tiež mal za sebou VO-čko, mne z MAS-ky, spýtaj sa žien, padla žiadosť za vyše 40.000 €, za to, že som mal jeden zlý dátum, nemohol som ísť dodatočne opraviť nič ďalej. To je od, na margo toho, že čo sa týka VO-čiek, len to hovorím, že keď je tam proste VO-čko a sú tie hranoly 16x16 a keby som ja niečo staval niekomu ako dodávateľ a je tam 14x14, nehrozí, že ja s takýmto argumentom by som obstál. Ja neviem, veď možno to je v poriadku, ja len hovorím, že čo ja mám svoje skúsenosti a čo mne, aj sa ma dopytovali, lebo však teraz materiály sú verejne dostupné, to ja nejdem ti teraz akože vyčítať úplne, len proste hovorím, že bavíme sa tu o iných veciach, tu ide o to, že to VO-čko alebo či tá realizácia, už neviem presne, niečo tam proste bolo dovrзанé a zas druhá vec, aj tu sa argumentuje za tie hranoly, lebo mňa najviac tie iritujú, lebo je to niečo, kde budú chodiť deti atď, atď. chvalabohu, je statický posudok, pravdepodobne, ak je to oficiálny statický posudok, čo ide aj do projektovej a že bude to na meste, že ten statik preberá zodpovednosť za to, že aj s nižšou dimenziou je to v poriadku, tak potom chvalabohu a je to super.

Pán poslanec Boris Dreisig: Je to ten istý statik, ktorý tú statickú správu robil prvú a teraz urobil to.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: To hovorím, že chvalabohu, že chvalabohu je to tak, že je to v poriadku. Len o to ide, že aj tu sa argumentovalo, že vysychajú, veď jasné, že vysychajú, ale potom, keď je, poviem príklad, 16x16, lebo to mi presne aj títo vravia, je 16x16, dobre, scvrklo sa, môže sa, veď, ako aj ty hovoríš, plus sa hobl'ovalo atď., tak ale keď sa nosné stĺpy zo 16x16 scvrkli na 14x14, čiže po 2 centy z každej strany, tak potom krokva, ktorá bola dimenzovaná na 16x8, ako môžem mať rozmer 14x10. Čo z jednej strany sa scvrkla a z druhej?

Pán poslanec Boris Dreisig: Tam som dal hrubšie krokvy. Áno, tak tam som dal hrubšie.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: Tak, no dobre, len chápeš, že napr. aj tu je 18x16 aj 18x14. To sú potom zase tie trámy, že proste, vieš, že aby aj proporčne, to je, ja nie som statik, chvalabohu, to niekto odobril, len ide o to, že keď sa niečo vieš, ako vysúť aží a na toto aj ľudia apelujú, že toto môže byť taký, že precedens, to nebude precedens, ale môže to tak vyznieť, že teraz každý povie, tak veď ja spravím podľa seba, že zmením a žiadnym dodatkováním, nič by sa nestalo, kebyže sa to, ja neviem, že či sa to nejakým spôsobom komunikovalo, že kebyže sa to dodatkom, áno. Veď sa bežne robia na stavbách, aj kino, keď sa robilo, menilo sa to, prišli, aha,

statický nám nesedí. Nevie, ten balkón vymenil sa, muselo sa neviem čo meniť, len potom na nás všetkých, toto nejdem teraz ja nikomu osobne vyčítať, len toto z nás všetkých, čo tu teraz preberáme, robí akože chujov, lebo riešime tu niečo, čo je podľa mňa vec, ktorá má byť vyriešená papierovo, nie na zastupiteľstve, proste tu teraz tu takto malo byť, ja neviem, 10 papierov. Tu máte, chlapi, takto to je, tu sa toto použilo preto, preto tu je tu podchytené, tu je tu spravené. Lebo, ja len skrz toho, že aj mňa sa dopytujú ľudia a tiež si myslím, že vedome by si nechcel niečo robiť tak, aby sa to o 2 roky pokazilo. Len ide o to, že ako to potom, poviem príklad, druhá firma, keby som ja bol druhá firma a vidím, že som niekde prehral o 1.000 € a s čím argumentuje ten víťaz, tak bežím a proste voči tomu sa odvolám, hej? Aj keď možno je pozde, ale vieme asi čo, no čo hovorím, že ten rozdiel je taký.

Pán poslanec Boris Dreisig: Nie je team rozdiel 1.000 € Janko, v žiadnom prípade.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: V súťaži ja myslím, ja neviem, aký je v tomto, ja hovorím, že v súťaži, akože čo hovoril kontrolór, že sa o 1.000 €, či o koľko vyhralo, vieš? A ja keby som bol druhý, tak a prehrám o tisíčku a potom vidím alebo proste, že sú takéto tu, že tam o 2 centi menej tam, tam sa použilo, to namiesto toho vie, že neviem, aké sú ceny, čoho presne, ale tam 2 €, tam 3 € a spraví ti to tisíčku? Dobré, nejdem, ja som iba toľko chcel.

Pán primátor: Dobré, ďakujem, ja iba ti poviem pán poslanec Skýpala, hovoríš o tom, že netreba robiť zo seba chujov. V prvom rade treba sa opýtať na to, že či bol niekto premerať to drevo, ktoré sa prinieslo na začiatku, preto dám slovo vedúcemu stavebného, ktorý ti povie, že bol premerať a bolo to totožné s tým, čo bolo napísané v zázname v rámci projektu. A neviem ako ty, ale ja nevnímam, že by sa mal robiť nejaký dodatok, keďže tie centimetre boli na začiatku splnené. Zmeral 16x16 a teraz vedúci stavebného nie je povinný každý týždeň chodiť a merať, či niečo, či niečo neklesá tam a keby aj, tak je to vplyvom toho, čo povedal aj pán poslanec Dreisig. Takže, ak nemáme robiť zo seba chujov, tak ich nerobme a pýtajme sa hneď, že od začiatku, lebo ak by na začiatku premeral niekto a bolo by to 15x15, miesto 16x16 alebo 14x14, tak áno, robíme zo seba chujov. Neber to osobne hovorím, lebo si s tým tak vyšiel ako kebyže.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: No hej, tak ale sú tam aj iné veci, že namiesto toho to, namiesto toho to. Je vysúťažené toto, nemôže byť...

Pán primátor: Ale poprosím vedúceho stavebného.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: Ružový benzínový passat.

Pán primátor: Poprosím vedúceho stavebného.

Pán vedúci stavebného oddelenia Ing. Tomáš Cifranič: No, ako už primátor povedal, tak vlastne počas realizácie sme mali zopár, dá sa povedať, kontrolných dní, ale to neboli také, že boli nahlásené, proste sme sa stretli na stavbe, väčšinou v takých tých povedzme kritických momentoch, že naozaj, že bolo dovezené drevo atď. na stavbu a áno, ako vraví, tak stĺpy, resp. rezivo, ktoré bolo používané na stĺpy, tak mali vtedy 16x16 a dá sa povedať, že boli aj opatrené, síce tou, s tým Bochemitom len no bohvie, že ako aj to išlo do hĺbky, ten Bochemit, keďže sa potom ešte hobl'oval a pri preberaní stavby dá sa povedať, že ja som už druhýkrát, tak povedzme mal by som dôvod to premerať znovu, ale proste už keď som to raz zmeral, ešte keď to rezivo bolo dovezené, tak nepredpokladal som, že sa to zmenší na 14x14 pri preberaní stavby.

Pán primátor: Dobre, ďakujem, pani poslankyňa Točková, s faktickou.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Ďakujem pekne. Ja by som sa chcela vrátiť k tomu, čo teraz práve odznelo. Na jednej strane si trochu protirečíme. Na jednej strane máme doklad od dodávateľa, kde je napísané, že nám doniesť, že nám dodal rezivo a drevo celkovo na strechu, ktoré bolo už ošetrené proti červotočom a kazo všetkým možným drevom a na druhej strane ho hoblujeme, hej? Čiže tu si nám trochu protirečí, takže načo sme ho, to, čo povedal práve vedúci stavebného oddelenia, že načo sme ho natierali, keď ideme zobrať z neho pol centimetra dole alebo centimeter dole, keď hoblujeme? Čiže toto je prvý taký, že nám to trochu neseďí. Druhá vec je tá, ako skúsený stavbár a skúsený strechár, sám Boris vieš, že keď si už kupoval 16x16 a vedel si, že to budeš hoblovať, sám vieš dobre, že si mal kupovať väčšiu dimenziu. Mal si, ja rozprávam, mal si kupovať väčšiu dimenziu kvôli tomu, lebo si vedel, že ho zhobluješ, aby ten jestvujúci stav, ktorý ostane pri tom, keď sa strecha robila, nehovorím o zo sychaní, mal byť 16x16, ktorý by následne bol, následne bol zosychol. Dobre, ak mám, nemám čas?

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Prečo nemáš?

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Dobre? Tak takto.

Pán poslanec Boris Dreisig: Lebo faktickou si sa prihlásila.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Hej, hej, zle som sa.

Pán primátor: Pani poslankyňa Tóčíková.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Dobre, ďakujem. Čiže vlastne malo to byť o tom, že ako som povedala, mohol si predvídať, lebo si starý stavbár, nie vekovo, ale máš vo veci skúsenosti, že tá dimenzia mala byť, mala byť väčšia, aby si mal rezervu na to hoblovanie. Ďalej, čo sa týka, to, čo povedal aj pán Skýpala, je podľa mňa pravda to, že každá jedna zmena, ktorá mala byť, mala byť podchytená písomne k dodatku, lebo si mohol vedieť, že nastanú nejaké takéto zmeny. Čo sa týka toho nesúladu s tou projektovou dokumentáciou, je to také, potom nemali sme v projektovej dokumentácii výkaz výmer. Veď to je trochu na hlavu spadnuté kvôli tomu, že tí uchádzači, ktorí sa zaradili do súťaže, si každý mohol ľubovoľne podľa projektovej dokumentácii vypočítať iné, iné rozmery, tak to poviem ľudovo, iné štvorce, iné kubíky dreva a potom vlastne sa nám nemusela vôbec zhodovať tá cena, ktorá bola. Čiže toto nie je tvoja chyba, toto je chyba projektu, lebo keď, keď sa zadávala zákazka, výkaz, výmer bola by povinnosťou, ako povedal, vlastne aj kontrolór, to bol prvý vlastne takáto, takáto verejné obstarávanie, kde projekt, stavebný projekt neobsahoval výkaz výmer, to je podľa mňa to, že keby sa, keby sa teraz prihlásil neúspešný uchádzač, tak kľudne môže namietat, že vám nezhodujú sa výmery, ako napr. to, že si urobil sám sebe nejaké zmeny bez toho, aby to bolo odsúhlasené napr. aj to, že keď sme už vedeli, že sa zhoblóval ten hranol zo 16 na menej, statick mal urobiť hneď statický posudok, nie následne nad tým, keď už bola stavba zhotovená a mal dať súhlas, že áno, môže byť aj napriek tomu toto odsúhlasené. Ešte sa chcem vrátiť k tomu, že pani Sláviková 8. 5. bola v robote. Hovoríme o tom, že je sviatok. Ja verím v to, že bol iný konateľ, že technické služby nestoja tak dobre finančne na tom, aby sme my museli platiť účtovníčku, keď je deň pracovného pokoja za stopercentný príplatok, čiže toto mi tam trochu, verím, že tie administratívne práce nevykonávala na technických službách za stopercentný príplatok, ale robila ich niekde doma. Ešte sa, pozriem si poznámky, statický som povedala a vrátim sa k tomu, čo sa týka fólie, čo sa týka zmenu, zmeny krytiny, čo sa týka všetkého okolo.

Podľa mňa, prikláňam sa k tomu, že všetko malo byť podchytené jednoznačne dodatkom a to, že neboli výkaz výmer je podľa mňa veľmi zlá skúsenosť aj do budúcnosti. Treba si dať podľa mňa na toto pozor a hlavne v tom prípade, keď sa nám nezhoduje projektová dokumentácia, je úplne rozdielna. Ďakujem veľmi pekne.

Pán primátor: Ďakujem, pán poslanec Dreisig.

Pán poslanec Boris Dreisig: Zareagujem. Ak je raz v projektovej dokumentácii napísaných 16x16, tak ja mám kupovať 17x17?

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Iba sa ťa opýtam, bolo v projektovej dokumentácii napísané, že ho ideš hobl'ovať, že ho zhobl'uješ, bolo napísané tam, že sa zhobl'uje?

Pán poslanec Boris Dreisig: V projektovej dokumentácii je napísané hranol 16x16, ktorý bude hobl'ovaný.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Tak potom malo byť napísané, že mal byť 18 po zhobl'ovaní ostane...

Pán poslanec Boris Dreisig: V projektovej dokumentácii napísané 16x16 a bude sa hobl'ovať.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: A preto na toto mal byť výkaz výmer, kde to malo byť presne podchytené. Lebo ty si mohol, vieš čo urobiť? Tebe mohla ujsť hobl'ovačka a ty si zo 16x16 mohol kľudne zhobl'ovať na...

Pán primátor: Pán poslanec Dreisig hovorí.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Viem, máme voľnú diskusiu.

Pán primátor: Nemáme voľnú diskusiu, ty máš voľnú diskusiu.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Ja len chcem povedať, vieš že mohol vyhrať niekto druhý a mohol zo 16x16 zhobl'ovať na 12x13, lebo mu ušla hobl'ovačka a potom...

Pán primátor: Pán poslanec Dreisig, lebo ti beží čas.

Pán poslanec Boris Dreisig: Ja som len toľko chcel povedať, v projektovej dokumentácii bolo 16x16 a mal som sám z vlastnej iniciatívy kupovať väčšie rezivo, aby som viacej zaplatil. Ďakujem pekne.

Pán primátor: Ja iba, ja iba doplním, ako, ako laik, ale už niečo som tiež staval, ale keď sa statik podpísal pod to, že bude 16x16 hranol, ktorý bude následne hobl'ovaný, tak automaticky dal najavo podložené, že to je v poriadku, teda, že to bude, že tú statiku, tú bezpečnosť jednoducho máš zaistenú, teda tá stavba. Lebo máš pravdu, čo si mal kupovať reálne? 18x18 hranoly alebo 17x17?

Pán poslanec Boris Dreisig: A ešte som mal počítať aj so zoschýnaním?

Pán primátor: Takisto, ako nikto nepočítal s tým, že ten materiál bude piť omnoho viac farby, ako si mal v projekte a musel si ju kúpiť naviac, čiže to je...

Pán poslanec Boris Dreisig: To ani nevravím.

Pán primátor:...len jedna z položiek, na ktoré si doplácал reálne.

Pán poslanec Boris Dreisig: Áno.

Pán primátor: Pán poslanec Macove s faktickou.

Pán poslanec Ing. Miroslav Macove: Ja by som v tomto len toľko povedal, je tu vytýkané, že nebol výkaz výmer. Boris nerobil projekt, hej? Čiže to nie je jeho chyba. V poriadku, ja len hovorím, že je tu hovorené, nebol výkaz výmer, Boris projekt nerobil, čiže to nie je jeho chyba.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Ja som to nepovedala.

Pán primátor: A ešte doplním, aby tam nebol otáznik nad tou pani Slávikovou na technických službách, tak, ako sme sedeli na technických službách, keď som sa to aj ja pýtal, tak bolo povedané, že ty, keďže si bol 8. 5. na stavbe, tak ste sa dohodli predtým. Nech sa páči.

Pán poslanec Boris Dreisig: Siedmeho som bol na technických, pretože šiesteho som podpísal zmluvu o dielo, siedmeho som išiel na technické, pani Sláviková mi povedala, že potrebuje odo mňa štempel, iniciály, IČO, DIČO, aby sa mohla napísať objednávka. A ja jej vravím, reku dobre, zajtra je síce sviatok, ale ja robím, som bol na stavbe, je to evidentné. A ona mi povedala, že ona bude v robote, tak som prišiel za ňou a to bolo celé. Asi toľko k tejto situácii.

Pán primátor: Ďakujem, pani poslankyňa Kojnoková.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Viete, dalo sa čakať, keď si sa zapojil do tej súťaže, že tu môžu byť rôzne také ťahy na jednu alebo na druhú stranu a že vlastne budeš preverený, určite táto tvoja stavba. Vtedy, keď sa o tom hlasovalo, tak som si myslela, že ty prvý budeš ten, čo zdvihneš ruku a povieš, kontrolujte ma, ako chcete, ja, mne to všetko sedí. Teraz to vyzerá, že my sa hráme na zlého kontrolóra, dobrého Borisa alebo naopak, že niekto si myslí...

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Rozpráva Vlastička.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Počúvaj, ja som ti neskákala do reči, Boris, hovorím, že je to pohľad, že niekto si myslí, že je tu zlý kontrolór, ktorý všetko riešil a proti Borisovi, ty si zase druhá strana si myslí, ten Boris dal do toho srdce a ten kontrolór, tam našiel neviem čo. Podstatné je to, že to nebolo ošetrené a že tu došlo k pochybeniam. Ty si nám urobil 20 minútovú prednášku všetkým poslancom o farbive, o rezive, o schnutí. Keď si mal túto správu, tieto námietky, ty si túto správu nemal?

Pán poslanec Boris Dreisig: Nie, mňa pán kontrolór nekontaktoval.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Vo všetkých, keď som ja čítala tie námietky aj pána Kaličiaka, tak buď ich pán kontrolór zobral alebo ich nezobral, ale potom operovať s tým, že ja som tam zabudol doložiť doklad o tom postreku, či o tom napúšťaní toho dreva, povedal si, zabudol, áno, mám to, ale zabudol som to dať, tak si povedal.

Pán poslanec Boris Dreisig: Nedal som to do faktúry.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: No, nedal si to do faktúry, teraz si to už povedal, že áno, ale ty to máš. Potom zase pani Sláviková sa pomýlila v dátume, to sa stane, že sa prepíše, že bolo to ôsmeho, bolo to nie 8. 3, ale 8. 5. Je samozrejmemé, že keď to kontrolór zistí, tak to dá do toho ako nedostatok, prípadne podozrenie, ale teraz my z tohoto musíme zobrať tú správu nejako do úvahy. Ty si sa obhájal, obhajoval ťa pán, pán, za stavebného oddelenia, pán Cifranič. On vlastne tú stavbu preberal napriek tomu, že tam boli vykázané, že nepoužil tie materiály, prebrali ste tú stavbu ako keby spĺňala všetky náležitosti podľa projektu a bolo to v poriadku, keď sa tam zmenili tie veci? Podľa vás, teda ja sa nevyznám, ale vy povedzte.

Pán vedúci stavebného oddelenia Ing. Tomáš Cifranič: Tak tým pádom máme tam ten kontrolný statický výpočet, ktorý akože dokazuje, že akože z hľadiska statiky a bezpečnosti je to v poriadku, tak tento, tieto drevené prvky akože už považujem v poriadku akože za vyriešené, pretože on ako zhotoviteľ použil tam aj omnoho viac dreva, ako bolo v projekte, nakoľko tie stĺpy prestrešenia boli navrhované, že priamo do venca ale betónového nejakými tými oceľovými kotviacimi prvkami, ale on použil ešte navyše aj stužujúci drevený veniec, ktorý celú stavbu ešte viac stužil, ako bolo pôvodne plánované. A k tej napr. k tej strešnej krytine, bohužiaľ pri preberaní stavby to nebolo zrejmé, že či je tá alebo oná krytina, pretože obidve vyzerajú úplne rovnako a nikde na nich neni napísané, že aká to je. Problém sme zistili až potom pri predložení certifikátov, takže túto nezrovnalosť vlastne riešime v reklamačnom konaní. Dá sa povedať.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Lebo Boris by vám to určite povedal, že aká je to krytina.

Pán poslanec Boris Dreisig: Ja som, ja som dodal tie papiere, ktoré boli originál ku krytine, neklamal som, ani nezavádzal.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja teraz hovorím, že ty si povedal, že si to dodal, vy ste povedali, že to ste až teraz zistili. No, takže musíme uznať, že sú tam nejaké nezrovnalosti, darmo si to budeme robiť, že nie sú. A ty Boris, na mňa neútoč, že ja mám niečo proti tebe alebo proti tvojej práci alebo proti tvojim, ty si vždy ten, ktorý mám vždy pocit, ako povedať, že ja veci nerozumiem, môžem, to nerozumiem, ale určite nie som tá, ktorá ti silou mocou ide po krku, aby sa niečo nebudaj udialo, tak to je z mojej strany všetko. Ďakujem.

Pán primátor: Dobre, ďakujem. Má ešte niekto niečo tomuto bodu? S faktickou, pán viceprimátor Gavalec.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Ja vzhľadom na uvedené veci, ktoré tu boli diskutované navrhujem, aby sa táto správa zobrala na vedomie s výhradou alebo s výhradami. Ďakujem.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: To sa nedá.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Prečo by sa nedalo?

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Tak, lebo máte možnosť vziať na vedomie alebo nevziať na vedomie.

Pán primátor: Ale ona sa berie iba na vedomie, čiže.

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Ale ak by boli nejaké výhrady, ktoré máme výhrady k tejto správe, keďže si to nekonzultoval priamo so zhotoviteľom..

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ja sa potom hlásim, dobre?

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: V podstate sme sa dozvedeli, že v lete drevo schne.

Pán primátor: Nech sa páči, pán kontrolór.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Znova, znova sa budem opakovať 28. 8. som požiadal e-mailom povinnú osobu, čiže mesto Poltár, kde boli teda oslovené, oslovení vedúci stavebného oddelenia, primátor, prednosta a neviem, či nie aj pán Kaličiak, ale asi nie, s tým, že žiadam vyjadrenie k týmto skutočnostiam. Ja sa pýtam, prečo mi tieto vyjadrenia, keď sa teraz tvárime, že sú relevantné, neboli poskytnuté už vtedy a keď už nie v rámci do toho obdobia predloženia správy, tak do toho predloženia, tak do toho, tak do predloženia námietok. Pre mňa nebola kontrolovanou osobou dodávateľ -pán Dreisig, pre mňa bola kontrolovanou povinnou osobou mesto Poltár. Ja som komunikoval s mestom a mesto to malo riešiť s pánom Dressigom. Čiže to, že ja som nekomunikoval priamo s dodávateľom, tak akože nehnevajte sa na mňa. A môžem požiadať o súčinnosť. Ale ja v tom procese, ja viem, aké, že aké vyjadrenia boli, hej? Čo sa týka tých sviatkov, nesviatkov. Ja neviem, no ako ja osobne, keby som písal takúto vec, som si vedomý toho, že píšem o sviatku, tak to do toho vyjadrenia napíšem. Že bol síce sviatok, ale mala som toho veľa, mal som toho veľa a riešila som to, čiže, ja neviem, no. Nevie, neviem ja viacej, čo mám k tomu povedať. A čo sa týka tých rozmerov, ešte ja čo som našiel, čo sa týka 160, zvislé nosné konštrukcie tvoria drevené stĺpy v rozmere 160×160 mm, ktoré sú kotvené kotviacimi pátkami do nosnej časti existujúceho stropu budovy na prvom nadzemnom podlaží. Ako za mňa tu riešime vec, ktorá z toho celkového hľadiska je úplne, že minimálne podstatná, lebo teoreticky sa kľudne mohlo stať aj to, čo bolo popisované, akurát nechápem, prečo to vyťahujeme akurát až teraz. Nakoľko je dvadsiateho šiesteho, je mesiac od toho obdobia a to predtým už hovorím, že stavebné oddelenie to vedelo predtým. Čiže my sa tu bavíme o nejakých rozmeroch stĺpov, čo chvalabohu je irelevantné z toho hľadiska tej statiky, ale sú tam oveľa, oveľa, oveľa dôležitejšie veci a to je zákon o verejnom obstarávaní. A to, že sú tam iné veci, ktoré boli dodané iným spôsobom a nie nejaké rozmery, ktoré by boli problém, keby v nadväznosti s tými všetkými ostatnými vecami, čo sa týka latovania, čo sa týka inej hmotnosti šindľa oproti plechu, ktoré mohli spôsobiť problém. Čiže ja som žiadal o vyjadrenie povinnú osobu, povinná osoba, predpokladám, že je v kontakte so zhotoviteľom a mala byť a mala si to dožadovať od zhotoviteľa, pokiaľ nemala informácie o tom, že, že mi to nevedela vyjadriť, vysvetliť sama. Fakt si už niekedy...

Pán primátor: Som bol spomenutý aj ja, že som bol vlastne zaúkolovaný týmto. Ja nie som stavbár, teda nerobím s drevom, preto som intenzívne komunikoval s pánom poslancom Dreisigom, že prišlo niečo takéto. Ja asi nie som úplne vhodný kandidát, aby som vyvracal tebe tvoje, tvoje môžem povedať aj niektoré domnienky, nakoľko tak ako pán Kaličiak ťa konfrontoval podloženým argumentami, ty si mu ich neuznal. Čiže zase by sme hrali len ping pong, čiže ja som čakal na túto chvíľu. Nie, aby sme si písmenkovali z kancelárie do kancelárie, ale aby sa to verejne povedalo pred kamerami, prečo je tomu tak a kto viac má k tomu povedať, ako je zhotoviteľ samotný, čo aj dnes povedal? A stále sme pritom, že niekto môže povedať, asi je pravda tam alebo je pravda tam. Tí, čo robia, tí by sa asi vedeli k tomu vyjadriť najviac, takže asi toľko z mojej strany, lebo písať si s tebou je na dlhé lakty a ja uprednostňujem práve takúto komunikáciu, kde sa veci povedia a sám vidíš, že aj pán Kaličiak ti, ti konfrontoval niektoré tvoje veci, ktoré si tam písal a jednoducho nie si s nimi stotožnený, tak potom ako?

Musel by tu byť niekto tretí a to je sudca, ktorý by povedal pravá alebo ľavá strana má pravdu. Ja netvrdím, že je všetko tak, ako malo byť, ale myslím si, že pán poslanec Dreisig to robil v najlepšej viere, aby to urobil, tú stavbu, čo najlepšie. A je ťažké vysvetľovať, prečo nebol naskladnený taký tovar a rozhodol sa pre taký, pre mňa bolo dôležité, keď mi povedal áno, ale technické parametre to má tie isté, čo sa týka niektorých nedostatkov, takže môžem ubezpečiť všetkých, máme tam reklamáciu na niektoré veci, ale to už bude ďalšia tá forma, aby sme, aby sme vyvodili prípadné nejaké dôsledky. Takže z mojej strany asi toľko. A dokonca za pani Slávikovú môžem povedať, hovorila ti, teda, telefonovala ti hneď spätne, ako si bol na technických službách, že prišlo k omylu, len ten omyl nebol nikde spomenutý v správe. To ma trochu zarazilo a stále ma zaráža to, že ani si to nepovedal, áno, telefonovala mi, ale vieš, toto je o tom, že budeme tu teraz hrať pingpong o slovíčkach, kto čo povedal. No nech sa páči.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Písala mi, písala mi s tým, že teda, že je nejaká opravená, hej objednávka s tým, že prvýkrát už keď to riešime, hej, s tým, že prvýkrát to predložené nebolo, bolo to teda priložené až na základe dožiadania, s tým, že tam bola prepísaná trojka na päťku, bez akejkoľvek ďalšej informácie, vyjadrenia a ničoho. Ja neviem, ako to mám ja akceptovať, že oprava, čo nie je ani vykonaná v zmysle zákona o účtovníctve, proste, nejaký prepis, ako ja neviem, ja niekedy mám pocit, že sa mi to zdá, že to ani nemôže byť pravda. Ja mám akceptovať? Ja som tam potom dopísal, áno, je pravda, že mohol som tam uviesť, ale poviem pravdu, že pre mňa to prišiel taký, tak irelevantný dokument a na základe tých ďalších poskytnutých informácií a vysvetlení, ktoré v podstate nesedia a vykazujú ďalšie proste nezrovnalosti. Tak ako, čo som mal, že dobre, v poriadku, tak je to v poriadku. Dobre, tak je to v poriadku. A to nehovorím o tom, že to bol sviatok. A toto som už hovoril, že keby som takúto informáciu poskytoval ja, tak, tak určite to zdôrazním, že lebo nie, nie každý pracuje vo sviatok. A nemyslím si, že, a to je jedno, to sú moje...

Pán primátor: No, pani Sláviková, to môžem potvrdiť, je workoholik, málokde sa vidí taký človek, ktorý je tak zaniatený, určite si za ten deň ani, myslím si, že si určite za to nebrala peniaze, pretože je mnohokrát cez sviatok, či je sobota, či je nedeľa tam a dorába si nejaké papiere a tak isto pán poslanec Dreisig, ako živnostník jednoducho v ten sviatok robí, aj robil, ale zase sme pritom, ja nemôžem, ja nebudem ti tvrdiť, že to bolo tak alebo onak, a ty si to odo mňa chcel, aby sme si nejakým spôsobom to konfrontovali na papieri. Ja som ti povedal, pán poslanec Dreisig, pre mňa jeho vyjadrenie bolo relevantné, ty v tom vidíš stále nejaké pochybenia. Áno, videli sme aj my nejaké nedostatky, ale to už sa bude riešiť v rámci reklamácie, čiže nenechali sme úplne všetko nepovšimnuté a sám pán poslanec Dreisig povedal, áno, veď poďme niektoré veci reklamovať a poďme sa o nich rozprávať. Je tak?

Pán poslanec Boris Dreisig: Áno.

Pán primátor: Takže, ja neviem, teraz ideme ukazovať všetci prstom na neho, že urobil niečo zle, urobil protizákonne, chcel obráť mesto alebo čo?

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ale veď ja som na to nepoukazoval, ja som to popísal v správe. Ja som napísal, že sú tam veci, ktoré indikujú, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona.

Pán primátor: Áno, mohlo, mohlo.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Áno, mohlo, no. A ja nie som oprávnený o tom rozhodnúť. Áno, ale, ale nič to nemení na tom, že všetko je to tam popísané, všetko je to tam. A to, že sa to potom začalo rozpitvávať, no ja si stojím, čo je tam napísané.

Pán primátor: V poriadku, pán poslanec Račko.

Pán poslanec Zdenko Račko: Mňa hnevá to, že naozaj pri tej kontrole, keď to kontroloval, sám kontroloval, prečo tam nebol niekto, napr. Boris. Dobre povedal to, že ťa nikto neoslovil, teda že si tam nebol alebo prečo tam nebol? Prečo tam bol sám? Prečo tam nebol nejaký zodpovedný človek, ktorý by hneď povedal a drevo sa zoschýna.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ved' tam bol vedúci so mnou.

Pán poslanec Zdenko Račko: Bol tam?

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: V oboch prípadoch.

Pán poslanec Zdenko Račko: Ale aj tak, aj tak mne tam, mne tam chýbal, mne tam chýbal Boris, že tam nebol.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ale plno týchto vecí vyvstalo až na základe, ja som tam bol prvýkrát, bol tam aj pán Dreisig, ale tieto vyvstali až na základe ďalšej dokumentácie, ktorú som ja vtedy k dispozícii nemal.

Pán primátor: Áno, ale tak toto sa docielilo, že na papieri bolo niečo napísané a ty si to podloženými faktami jednoducho tu povedal nahlas.

Pani poslankyňa Bc. Martina Tóčíková: Ale toto nie je len názor pána kontrolóra, tak ako uvádza...

Pán primátor: Dobre, má niečo niekto k tomuto bodu? Má niekto niečo k tomuto bodu? Pán Cifranič.

Pán vedúci stavebného oddelenia Ing. Tomáš Cifranič: Tak, ja chcem ešte povedať na margo toho, čo si pán hlavný kontrolór si žiadal odo mňa materiál, respektíve od nás, tie informácie alebo vyjadrenie k nim, tak ja som to vlastne preposielal preformulované povedzme pánovi Dreisigovi a predpokladám, že na základe toho mailu dal vypracovať tento kontrolný statický výpočet, že to nejaký aj čas trvá, takže síce sa mi akože nevyjadril písomne hej odpoveďou, ale predpokladám, že na základe toho nejako konal a pripravil sa tým pádom aj na toto zastupiteľstvo.

Pán primátor: Taktiež som mal ja tie informácie od pána poslanca Dreisiga, ale predpokladám, že by neboli prijateľné pre kontrolóra, keďže bolo to napísané ako bolo, a preto sme čakali na to, aby si to dal od nestranných, kompetentných ľudí vypracovať s pečiatkou, s podložením. Potom treba možno napadnúť ich rozhodnutia alebo ich verdikt, že či to urobili správne alebo nesprávne. Takže pre mňa bolo toto smerodajné. Dobre. Má niečo ešte niekto, k tejto to správe? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Správa o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“ berie na vedomie Správu o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“.

UZNESENIE č. 63/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Správu o výsledkoch kontroly postupu mesta Poltár pri zadávaní vybraných zákaziek na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za rok 2023 a pri zadávaní zákazky a realizácii investície „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 6

Proti: 1

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 10

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Vlasta Kojnoková	Július Kulich	Zdenko Račko
Bc. Ján Skýpala	Bc. Martina Tóčíková		

Proti:			
Boris Dreisig			

Zdržali sa:			
Ing. Pavel Gavalec	Ing. Miroslav Macove	Anna Turoňová	

11. Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 o prenechaní majetku mesta Poltár do nájmu Technických služieb Poltár, s. r. o.

Pán primátor: Ďakujem pekne. Dávam hlasovať. Kto je za? Za šiesti, 1 proti, traja sa zdržali. Dobre. Bod číslo 12: Monitorovacia správa o plnení rozpočtu za prvý polrok... Prosím? Jaj, pardon. Dodatok, bod číslo 11.: Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 o prenechaní majetku mesta Poltár do nájmu Technických služieb Poltár, s.r.o., tam sa vlastne jedná iba o niektoré pracovné stroje, ktoré sa dopĺňali do ich nájmu. Takže, aby bolo všetko v poriadku, tak sme to doplnili. Má niekto niečo k tomuto bodu? Poprosím kontrolóra.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ja som sa chcel opýtať pani vedúcej, že teda ako ste doriešili tam ten, tú záležitosť ohľadom toho, že tam je teda spomínaná ako, resp. ako označená príloha číslo 4. Pričom v tom texte samotného dodatku, teda tá príloha číslo 4 uvedená nie je vôbec.

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: No, čo sa týka tohto, tak predmetom nájmu sú nehnuteľnosti, pozemky, stavby a hnutel'né veci v prílohe číslo 1. V prílohe číslo 2 a v prílohe číslo 3 tejto zmluvy, ktorý vlastníkom je prenajímateľ, jedná sa tu o administratívnu chybu, mala tam byť príloha číslo 4, ktorá bola opravená na stránke internetovej mesta, v materiáloch a takisto bude opravená aj v písomnom dodatku číslo 3 k tejto nájomnej zmluve na ten, na tú prílohu číslo 4, tzn. zoznam prenajatého hnutel'ného majetku sa dopĺňa o ďalší hnutel'ný majetok, ktorý je uvedený v prílohe tohto dodatku.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Čiže to bude ako príloha, aké číslo?

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Príloha číslo 4, pretože my v tých predchádzajúcich máme prílohu číslo 1, 2 a 3.

Pán primátor: Dobre, má niekto niečo k tomuto bodu? Pani poslankyňa Kojnoková.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja som sa chcela len spýtať, že, či sa to nejako odzrkadlí napr. nákup lehátok atď. aj v tom, ako mesto dáva dotáciu v nejakom konečnom zúčtovaní, napr. že dostáva každý mesiac, dostáva určitú dotáciu, + mesto mu kúpi to, čo mu kupuje, lebo sa zvyčajne kupuje, či sa to nejako dá v konečnom dôsledku, že technické služby sme dotovali alebo sme im dali v priebehu roka toľko a toľko peňazí.

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Nie, ido o to napr. no tie lehátka, my ich vlastne máme v majetku, my mesta, my ich prenajímame na základe tej nájomnej zmluvy z roku 2020 za určitú čiastku, čiže oni ostávajú u nás v majetku, čiže my nedotujeme týmto pádom technické služby.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Preto sa Evka pýtam.

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Tie ostávajú peniaze u nás a sú našim majetkom.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Lebo Karol musel kupovať za svoje, viem, že ho ešte aj s týmto. Nie?

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Nie, nie, nie, nie, to nie. My jednoducho ten majetok, lehátka, čokoľvek, ostáva u nás.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Dobre, ďakujem.

Pán primátor: Na druhej strane, treba si povedať, že iniciatíva prišla z našej strany, aby sme si to my doplnili a technické služby by prežili aj bez tých lehátok, čiže my sme ich chceli kúpiť, aby sme zlepšili komfort tým návštevníkom. Dobre, má niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 o prenechaní majetku mesta Poltár do nájmu Technických služieb Poltár, s. r. o. schvaľuje uzatvorenie dodatku č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 zo dňa 06.05.2020.

Pán primátor: Ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Deviati za.

**UZNESENIE č. 64/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO**

SCHVAĽUJE

uzatvorenie dodatku č. 3 k nájomnej zmluve č. 71/2020 zo dňa 06.05.2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

Pán viceprimátor Ing. Pavel Gavalec: Navrhujem krátku 5 minútovú prestávku.

Pán primátor: Dávam hlasovať. Kto je za to, aby bola prestávka krátka? Deviati za. Krátka prestávka, budeme pokračovať.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

Zasadnutie pokračovalo po prestávke.

12. Monitorovacia správa o plnení rozpočtu za I. polrok 2024

Pán primátor: Monitorovacia správa o plnení rozpočtu za I. polrok 2024. Má niekto niečo k tejto správe? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Monitorovacia správa o plnení rozpočtu za I. polrok 2024 berie na vedomie Monitorovaciu správu o plnení rozpočtu za I. polrok 2024.

Pán primátor: Ďakujem, dávam hlasovať. Kto je za? Ôsmi za.

UZNESENIE č. 65/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Monitorovaciu správu o plnení rozpočtu za I. polrok 2024

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 8

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala	Anna Turoňová

13. Rozpočtové opatrenia

Pán primátor: Bod číslo 13: Rozpočtové opatrenia. Má niekto niečo k tomuto bodu? Keďže nie, poprosím pani predsedkyňu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Dobre, takže, berieme ich všetky spolu?

Pán primátor: Nie sú tam, na, ktoré sa berú na vedomie a ktoré sa schvaľujú, takže treba ich oddeliť, hej?

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Takže tie, ktoré sa schvaľujú.

Pán poslanec Zdenko Račko: Poprosím, robme to tak, že keby je to pripravené tak, že by to bolo napísané pri tomto, že ktoré sa berú na vedomie, akože vymenované, že ktoré sa berú na vedomie a ktoré...

Pán primátor: Ale je napísané uznesenie, tu je, schvaľuje a berie sa na vedomie. Čiže iba, čiže iba...

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Ja sa k tomu prihlásim. Mám taký rozpis, neviem, či to budeš všetko čítať.

Pán primátor: Nie, všetko určite nie.

Pani vedúca finančného oddelenia Eva Oravcová: Aby si potom vedela, že sedem je tých, čo sa berie na vedomie a 14 sa schvaľuje.

Pán primátor: V podstate podľa predneseného materiálu daj iba.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Takže ideme podľa predneseného materiálu. Najprv tie, ktoré sa berú na vedomie?

Pán primátor: Áno, daj tak.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Dobre, takže Mestské zastupiteľstvo v Poltári k bodu Rozpočtové opatrenia...

Pán primátor: Aha dobre, tak daj, najskôr tie schvaľuje, keď je tak napísané.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Najskôr sú tie schvaľuje.

Pán primátor: Tak dobre, tak daj potom.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: A tie osobitne, každé po jednom?

Pán primátor: Nie, nie, nie, spolu.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Dobre, dobre. Mestské zastupiteľstvo Poltári k bodu Rozpočtové opatrenia, po prvé schvaľuje Rozpočtové opatrenia mestského zastupiteľstva podľa priloženého materiálu.

Pán primátor: Tak, ďakujem. Dávam hlasovať, kto je za? Deviaty za.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Po druhé. Berie na vedomie Rozpočtové opatrenia týkajúce sa účelovo určených finančných prostriedkov, grantov a transferov zo štátneho rozpočtu podľa predloženého materiálu.

Pán primátor: Ďakujem. Dávam hlasovať. Kto je za? Deviaty za.

UZNESENIE č. 66/2024 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 17.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v z. n. p. § 14 ods. 2 písm. a) presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 14.2 Prípravná a projektová dokumentácia

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

717002 – Spoluúčasť mesta na pripravovaných projektoch

Suma
- 6 614,35 EUR

Programový rozpočet: 14.3 Realizácia stavieb

Funkčná klasifikácia 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť inde neklasifikované

Ekon. klasifikácia

719014 - Vratky dotácií

Suma
6 614,35 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 67/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 18.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

322 – Dotácia – Infraštruktúra MŠ Kanadská

Suma
- 5 587,63 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 14.2. Prípravná a projektová dokumentácia

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

717 002 – Spoluúčasť mesta na pripravovaných projektoch

Suma
- 5 587,63 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 68/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 19.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

322 – Rekonštrukcia športovej haly v meste Poltár

Suma
208 000,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 10.1.3 Mestská hala Sklárska

Funkčná klasifikácia: 08.1.0 Rekreačné a športové služby

Ekon. klasifikácia

717 002 – Rekonštrukcia športovej haly v meste Poltár

Suma
208 000,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 69/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 20.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

	Suma
322 – Dotácia – Vnútroblok sklárske sídlisko	- 59 532,96 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 14.2 Prípravná a projektová dokumentácia

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

	Suma
717002 – Spoluúčasť mesta na pripravovaných projektoch	- 59 532,96 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 70/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 21.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu mesta:

Ekon. klasifikácia	Suma
292012 – Z dobropisov min.rokov /plyn, elektrická energia/	7 400,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 13.1.2 Terénna opatrovateľská služba

Funkčná klasifikácia: 10.2.0 Staroba – Opatrovateľky

Ekon. klasifikácia

	Suma
637 – Služby	7 400,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 71/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 22.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia	Suma
292017 – Vratky z dobropisov /plyn, elektrická energia/	1 000,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 13.8 Prepravná služba

Funkčná klasifikácia: 10.7.0 Sociálna pomoc občanom v hmotnej a sociálnej núdzi –

Prepravná služba

Ekon. klasifikácia

	Suma
620 – Poistné a príspevky do poisťovní	280,00 EUR
637 – Služby	720,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 72/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 23.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. a) presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 14.2 Prípravná a projektová dokumentácia

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

	Suma
717 002 – Spoluúčasť mesta na pripravovaných projektoch	- 17 000,00 EUR

Programový rozpočet 9.1 Kultúrny dom

Funkčná klasifikácia 08.2.0 Kultúrne služby

Ekon. klasifikácia

	Suma
713004– Špeciálne zariadenia – zásuvkový rozvádzač	17 000,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 73/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 24.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. a) presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 14.2 Prípravná a projektová dokumentácia

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

717 002 – Spoluúčasť mesta na pripravovaných projektoch Suma
- 25,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet 3.2 Správa a evidencia majetku

Funkčná klasifikácia 06.2.0. Rozvoj obcí

Ekon. klasifikácia

713004 – Pracovné stroje a prístroje Suma
25,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 74/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 25.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. a) presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 7.1 Výstavba, rekonštrukcia a oprava miestnych komunikácií

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

	Suma
717002 – Rekonštrukcia a modernizácia miestnych komunikácií	- 7 560,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet 7.1 Výstavba, rekonštrukcia a oprava miestnych komunikácií

Funkčná klasifikácia 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť

Ekon. klasifikácia

	Suma
713005 – Špeciálne zariadenia – zábrany na chodníky	7 560,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: **0**

Zdržali sa: **0**

Nehlasovali: **0**

Prítomní: **9**

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 75/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 26.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu mesta:

Ekon. klasifikácia	Suma
292012 – Vratky z dobropisov /plyn, elektrická energia/	1 392,72 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 3.2 Správa a evidencia

Funkčná klasifikácia: 01.1.1 Výkonné a zákonodarné orgány - Samospráva

Ekon. klasifikácia

	Suma
637 – Služby /vratka dotácii ZSS, ZŠ Slobody/	1 392,72 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 76/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 27.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia	Suma
292012 – Z dobropisov plyn, el. energia	2 057,73 EUR
292017 – vratky - daň motorové vozidlo	552,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 13.1.1. Zariadenie sociálnych služieb

Funkčná klasifikácia 10.2.0 Staroba

Ekon. klasifikácia

	Suma
632 – Energie, voda a komunikácie	2 057,73 EUR
635 – Údržba budov, priestorov, objektov	552,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 77/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 28.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu mesta:

Ekon. klasifikácia

	Suma
312012 – Dotácia ZŠ Slobody	+ 52 855,00 EUR
312001 – Dotácia – odchodné	+ 9 697,00 EUR
312001 – Dotácia - letná škola	- 9 800,00 EUR
312012 – Dotácia - lyžiarsky výcvik	- 2 100,00 EUR
312012 – Dotácia - škola v prírode	- 550,00 EUR
312012 – Dotácia - asistenti učiteľa	+ 37 788,00 EUR

312012 – Dotácia - učebnice - 3 660,00 EUR
 Spolu 84 230,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu :

Programový rozpočet 8.2.1 Základná škola Slobody

Funkčná klasifikácia 09.2.1 Nižšie sekundárne vzdelávanie všeobecné s bežnou starostlivosťou – ZŠ Slobody

Ekon. klasifikácia

	Suma
610 – Mzdové náklady	29 378,00 EUR
620 – Poistné a príspevky do poisťovní	19 680,00 EUR
632 – Energie, voda a komunikácie	3 797,00 EUR
Spolu	52 855,00 EUR

Programový rozpočet 8.2.1 Základná škola Slobody

Funkčná klasifikácia 09.2.1 Nižšie sekundárne vzdelávanie všeobecné s bežnou starostlivosťou – ZŠ Slobody – Poskytnuté transfery

Ekon. klasifikácia

600 – Letná škola	- 9 800,00 EUR
600 – Lyžiarsky výcvik	- 2 100,00 EUR
600 – Škola v prírode	- 550,00 EUR
600 – Asistenti učiteľa	+ 37 788,00 EUR
600 – Učebnice	- 3 660,00 EUR
600 – Odchodné	+ 9 697,00 EUR
Spolu	31 375,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 78/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 29.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v z. n. p. § 14 ods. 2 b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu mesta:

Ekon. klasifikácia

	Suma
312 – Dotácia Spoločný školský úrad	1 382,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 8.5 Spoločný školský úrad

Funkčná klasifikácia: 09.8.0 Vzdelávanie inde neklasifikované – Spoločný školský úrad

Ekon. klasifikácia

	Suma
637 – Služby	1 382,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 79/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 30.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

	Suma
311 – Granty – TESCO - kúpalisko	1 430,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 11.2 Detské ihriská

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska vybavenosť – Detské ihriská

Ekon. klasifikácia

600 – Výdavky

Suma
699,00 EUR

Programový rozpočet: 10.1.2 Mestské kúpalisko

Funkčná klasifikácia: 06.6.0 Bývanie a občianska – Mestské kúpalisko

Ekon. klasifikácia

600 – Výdavky

Suma
731,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 80/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 31.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

312001 – Dotácia „Fond na podporu umenia“

292017 – Vratky

Suma
1 500,00 EUR
167,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 9.2. Mestská ľudová knižnica

Funkčná klasifikácia: 08.2.0 Kultúrne služby – Mestská ľudová knižnica

Ekon. klasifikácia

600 – Výdavky

Suma
1 667,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 81/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 32.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

292017 – Vratky

Suma
4 000,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 3.2 Správa a evidencia

Funkčná klasifikácia: 01.1.1 Výkonné a zákonodarné orgány - Samospráva

Ekon. klasifikácia

637 – Služby – DPH

642 – Transfery jednotlivcom a NO

Suma
2 000,00 EUR
2 000,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 82/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

BERIE NA VEDOMIE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 33.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

312012 – Dotácia MV SR Ukrajina

Suma
2 585,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 3.2 Správa a evidencia

Funkčná klasifikácia: 01.1.1 Výkonné a zákonodarné orgány - Samospráva

Ekon. klasifikácia

637 – Služby

Suma
2 585,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 83/2024
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 34.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

292012 – Vratky z dobropisov /plyn, elektrická energia/

Suma
27 000,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 3.2 Správa a evidencia

Funkčná klasifikácia: 01.1.1 Výkonné a zákonodarné orgány – Budova Polikliniky

Ekon. klasifikácia

600 – Výdavky

Suma
27 000,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 84/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 35.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

292017 – Vratky

Suma
2 000,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:
Programový rozpočet: 5.1. Požiarna ochrana
Funkčná klasifikácia: 03.2.0 Ochrana pred požiarmi
Ekon. klasifikácia

600 – Služby

Suma
2 000,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 85/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 36.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 písm. a) presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 3.2 Správa a evidencia majetku - Správa školských budov

Funkčná klasifikácia: 01.1.1 – Výkonné a zákonodarné orgány – Správa školských budov

Ekon. klasifikácia

600 – Výdavky – Správa školských budov

Suma
- 7 626,86 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 8.2.1 Základná škola Slobody

Funkčná klasifikácia: 09.1.2.1 – Primárne vzdelávanie s bežnou starostlivosťou ZŠ Slobody

Ekon. klasifikácia

717002 – Rekonštrukcia ZŠ Slobody

Suma
7 626,86 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

UZNESENIE č. 86/2024

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

SCHVAĽUJE

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 37.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. - § 14 ods. 2 b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia

311- Granty Suma
500,00 EUR

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Programový rozpočet: 13.1.1. Zariadenie sociálnych služieb

Funkčná klasifikácia 10.2.0 Staroba

Ekon. Klasifikácia

633 – Všeobecný materiál 500,00 EUR

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 9

Návrh bol schválený.

Za:			
Beata Berkyová	Boris Dreisig	Ing. Pavel Gavalec	Vlasta Kojnoková
Július Kulich	Ing. Miroslav Macove	Zdenko Račko	Bc. Ján Skýpala
Anna Turoňová			

14. Interpelácie

Pán primátor: Dobre. Bod číslo 14.: Interpelácie. Má niekto niečo z poslancov k tomuto bodu? Pán poslanec Macove.

Pán poslanec Ing. Miroslav Macove: Ja by som chcel poprosiť na Podhorskej ulici z tej strany, ako sú garáže, tým že aj Zdenko tu je, tam je na takých 30 metroch rozbitá tá cesta, veľké jamy sú tam, aspoň tie jamy trochu zaplátať.

Pán primátor: Počkat'. Ešte raz, povedz kde.

Pán poslanec Ing. Miroslav Macove: Podhorská ulica, z tej strany od garáží.

Pán primátor: Ako sa vchádza na Podhorskú?

Pán poslanec Ing. Miroslav Macove: Podhorská ulica smerom od garáží.

Pán primátor: Na tom prelome, ako môže ísť hore a doľava. Áno, to je už v podstate nieže vyriešené, ale zaevidované, neriešia to technické služby, čiže, ale riešia to naši cestári a majú zaevidovanú túto objednávku. Boli sme tam osobne aj s vedúcim stavebného, všetky časti sme si prešli a práve aj túto Podhorskú, je to v dezolátnom stave. Ľudia vyvolávajú dokonca aj na technické služby, keď si ich spomenul, ale stále odpoveď tá istá, ktorú proste nevieme ovplyvniť a to je cestári hovoria, že najskôr robia cestu druhej triedy, čiže ich a potom prechádzajú na našu, takže tento úsek je zaevidovaný a bude sa robiť.

Pán poslanec Ing. Miroslav Macove: Ešte by som poprosil, vykosiť tam, máme tam krík a rastie určite do cesty, no v začiatkoch hneď je tam to, keď tam pôjdu chlapi, tak to uvidia.

Pán primátor: Dobre, tak to už je na technické služby, takže, v poriadku. Pani poslankyňa Turoňová.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Ja by som chcela interpelovať. V mestskej časti Slaná Lehota smerom od družstva na železničnú stanicu, na vlakovú, teda stanicu, nefunguje verejné osvetlenie. Už som to bola hlásila niekoľkokrát. Ja viem, že máme plošinu v oprave, že to momentálne sa nedá spraviť, ale apelujem na to, aby sa to čím skôr spravilo, buď si požičajme odniekiaľ plošinu alebo neviem čo, pretože tam chodia deti do školy ráno na autobus, počasie sa teraz mení, aj na vlak teda a počasie sa mení a naozaj v tme 15 ročné deti, keď idú, ja osobne by som sa bála ísť na ten vlak tam hore, takže treba toto čím skôr podchytiť. Vieme o tom, ale apelujem znova na to, aby sa na toto nezabudlo. Ja neviem, ak sa dá, tak si požičajme niekde nejakú plošinu a...

Pán primátor: Áno, taktiež to máme zaevidované s tým, že plošina bol predpoklad, že sa urobí, ale žiaľ, vyskytli sa tam ďalšie problémy s plošinou a je to dosť finančne náročné, ale samozrejme nemôžeme teraz hovoriť, že nepôjde verejné osvetlenie, lebo máme pokazenú plošinu, čo je síce pravda, ale budeme hľadať niekoho externého, kto má plošinu a myslím si, že možno aj pán poslanec Dreisig niekoho pozná z tohto fachu a určite oslovíme a budeme to riešiť, aby ste mali plnohodnotné osvetlenie.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Ďakujem pekne.

Pán poslanec Boris Dreisig: Iba toľko. Áno, máme. V Kokave je plošina, Avia. Rončák, áno. Zatelefonujeme. Vieme to vybaviť.

Pán primátor: Poprosím aj vedúceho stavebného, aby zaevidoval túto požiadavku a potom cez pána poslanca Dreisiga kontakt získal a spravíme objednávku. Dobre, má ešte niekto niečo do interpelácií?

15. Diskusia

Pán primátor: Keďže nie, máme tu posledný bod: Diskusia, máme tu občanov, mám aj ja niečo do diskusie, ale keďže tu máme občanov, tak nech sa páči, nech sa páči.

Občan mesta Milan Vitéz: Ja som sem vlastne prišiel za účelom predstavenia takého archeologického nálezku, ktorý sa našiel u nás v Poltári. Niektorým možno aj nie známe Kostolisko, ktoré sa nachádza za terajšou čističkou odpadových vôd, no a tu sa vlastne približne pred rokom a pol našiel stredoveký kľúč, ktorý pochádza z tohto stredovekého archeologického náleziska, no a okrem toho možno, možno to niektorí neviete, ja som zakladateľ admin stránky Poltársko na historických fotografiách, kde sa zaoberáme históriou v takom širšom rozsahu, to znamená zaoberáme sa fotkami, archeológiou a proste všetkým, čo sa týka histórie. No a ohľadom, ohľadom toho kľúča, je teraz taká, my sme ho vlastne zaevidovali pod Hradné múzeum Fil'akovo. Niektorí nám to tak trošku aj vytýkali, že sme to urobili ako úmyselne, alebo že sme to nechceli dať mestu Poltár, ale jednoducho nebola iná možnosť, nakoľko naše múzeum nemá štatút múzea a nebolo to, ako z toho právneho hľadiska možné u nás umiestniť. No a vlastne teraz je taká možnosť. Tento nález je už zaradený do zbierok Hradného múzea vo Fil'akove. A proste treba poslať žiadosť, ak má mesto Poltár záujem, aby sa tento nález vlastne premiestnil ku nám do Poltára a my vlastne na stránke Poltársko na historických fotografiách, opakujem sa už asi, sme prišli s takým nápadom, že tento predmet proste umiestniť na nejakom takom dôstojnom, našu históriu ako prezentujúcom mieste. No, najlepšie by to bolo do múzea. No ale nakoľko nemá štatút, tak sa to nedá a podľa mňa by bolo dobré umiestniť ho tu ako na mestskom úrade na nejakom takom viditeľnom mieste, myslím si, že to by bolo také pekné, je to ako taký najstarší kľúč od nášho mesta a je to taká, podľa nás taká významná symbolika. No, asi toľko k tomu.

Pán primátor: Ďakujem ti, musím pozdvihnúť tvoju myšlienku. Ale ako som, ak som správne vyrozumel, my to nemusíme umiestniť teda do múzea, áno? Stačí, keď ako mesto požiadame o ten kľúč a môžeme ho umiestniť na nejakom viditeľnom mieste, na nejakom verejnom mieste, kde chodia ľudia, čo sa mi páči, taktiež myšlienka, na mestskom úrade by to bolo úplne ideálne, ale, čiže nie je to viazané na to múzeum?

Občan mesta Milan Vitéz: Vieš čo, nie, nie. Je to, tam sú také požiadavky, aby to bolo také bez..., zabezpečené, aspoň minimálne miesto a myslím si, že tu na mestskom úrade by to bolo podľa mňa ako na tých chodbách nájsť na to nejaké také viditeľné miesto a...

Pán primátor: Dobre, v podstate nám môžeš povedať, prosím ťa, aj bližšie informácie tu máme, aj pani Cabanovú z projektového, tá tam promptne potom zavolá buď zajtra alebo budúci týždeň. Iba nám povedz, prosím ťa, kde máme volať a na koho sa odvolať.

Občan mesta Milan Vitéz: Vieš čo, no treba volať vlastne riaditeľke Hradného múzea, múzea Viktórie Titonovej, no a to je všetko, ona vám vlastne všetko vysvetlí, čo tam treba, jednoduchú žiadosť tam treba napísať.

Pán primátor: Dobre.

Občan mesta Milan Vitéz: Nie je to nič zložité, len jednoduchú žiadosť ako takú. Ja som s ňou včera o tom hovoril.

Pán primátor: Čiže vie o tom.

Občan mesta Milan Vitéz: Ona vie o tom, ale, no ja som sa chcel s ňou za týmto účelom včera vlastne aj stretnúť, no ale je na maródke, takže, ale ja viem ako prebieha proste tento proces. Stačí tam napísať žiadosť, že máme záujem, približne opísať to miesto, kde to bude umiestnené. No a oni to ako bez problémov schvália.

Pán primátor: Dobre, ďakujem ti pekne za sprostredkovanie informácie, určite budeme kontaktovať túto pani z hradného múzea a budeme aj informovať teba. A keď hovoríš to miesto mestský úrad, tak určite to budeme sústrediť sem.

Občan mesta Milan Vitéz: Ja si myslím, že, ja si myslím, že by to bolo ideálne miesto, lebo tu je to vlastne aj otvorené a aj ľudia sú tu dosť často, ako takto a myslím si, že by to bolo aj také zaujímavé, ja neviem.

Pán primátor: Tak hovorí sa tomu kľúč od mesta, tak by to bolo také symbolické.

Občan mesta Milan Vitéz: No jasné, jasné. Je to taká významná symbolika, ja som približne pred rokom čítal taký článok, bolo to také, z takého nemeckého mesta, no a oni to majú vlastne ako takú významnú symboliku proste vystavené, že si proste tento predmet vážia. Je to, jedná sa o takmer podobný kľúč, je to taký 20 cm veľký kľúč. No.

Pán primátor: Dobre.

Občan mesta Milan Vitéz: Takže toľko asi k tomu. No neviem, či ešte.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja by som sa chcela spýtať. Akože, je to super a ten kľúč má svoju hodnotu, len ja sa obávam, že keď si ju oni už zaevidovali, či nám ju budú chcieť, keďže tam je hradné múzeum, či nám to budú chcieť dať.

Občan mesta Milan Vitéz: S týmto problém nie je. Lebo ja som sa vlastne s nimi dohodol, že za takým účelom to tam dávame, ako.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Mohli dať vyrobiť nejakú repliku, ale keď dajú, tak...

Občan mesta Milan Vitéz: Nie. Ja som to tam umiestnil s tým, s tým vlastne, z toho dôvodu, že u nás sa to nedalo. No a ja som následne na to, som ako kontaktoval pamiatkový úrad, ako je ten zákonný postup, no a ja spolupracujem takto na archeologických výskumoch s viacerými múzeami, oslovil som viaceré, no a vlastne toto Hradné múzeum vo Filľakove nám tak podalo pomocnú ruku v tomto, že nám to zaeviduje a nám to, hovorí sa tomu, že ako zápožička, ale je

to vlastne trvalo ako trvalé premiestnenie toho predmetu k nám, takže s týmto problém nebude určite.

Pán primátor: Keďže si to zapožičiaval ty, bude možné teda to pýtať od nás, žiadať?

Občan mesta Milan Vitéz: Nie, nie, ja som tu nezapožičiaval, to nie je správny výraz, nezapožičiaval, ja som, ja som to vlastne proste, no poviem celý proces, aký je. V prvom rade, keď sa nájde archeologický nález, tak občan je povinný do dvoch dní tento ohlásiť Krajskému pamiatkový úradu. Toto sme my splnili. No ale problém nastal vtedy, keď Krajský pamiatkový úrad zistil, že naše múzeum nemá ako štatút múzea, tak sa to automaticky zaevidovalo na Hradné múzeum vo Filákovke, no a vlastne s tým účelom, ako som už spomenul, no, takže to tam neni zapožičané, ono je tam to ako uložené v depozite a čaká to vlastne len na tú žiadosť, nebude s tým žiaden problém.

Pán primátor: Dobre, urobíme všetko pre to, aby sme to legislatívne dostali sem na úrad.

Občan mesta Milan Vitéz: Ja si myslím, že by to bolo, že by to bolo pekné. Neviem, až sú dáke otázky ešte, ale neviem.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Keďže s tým robíte a máte možno aj viac nejakých takých starších predmetov. Neuvažovali ste o tom, že by ste nám pomohli, aby sme si trošku dovybavili aj tie vitríny v kultúrnom dome?

Občan mesta Milan Vitéz: No viete čo, staršie predmety, ono je to...

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: A tak nemyslím až úplne staré, ktoré sa musia hlásiť, ale proste niečo také hodnotnejšie.

Občan mesta Milan Vitéz: Tak zhromaždili sme vlastne tú zbierku tých tehál, ktoré by nám mohlo závidieť nejedno mesto, lebo je to naozaj, sú tam také kusy historicky významné, z ktorých existuje možno jeden, dva kusy. No a čo sa týka, viete, možno to vyzerá tak, že ja nechcem ako spolupracovať alebo niektorí, niektorí mi to tak vytýkajú aj v tých komentároch na našej stránke. To ale neni pravda. Ja by som bol rád proste, ako by som to povedal. Bol by som ochotný akože tieto predmety, hovorila ste zapožičať alebo zapožičať, zapožičať, myslíte ako nejakú výstavu alebo niečo také?

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Neviem, boli ste teraz niekedy v kultúrnom dome, vo vestibule?

Občan mesta Milan Vitéz: Áno, na Gombovecfeste, tam som sa bol pozrieť

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: A tam je nejaká zbierka, ani som nevedela, že bola prestávaná z múzea, myslela som si, že to nejakí Poltárčania našli na padláši a tak sa rozhodli, že to podarujú, tak som si myslela, že až aj vy by ste niečo našli na padláši, či by ste nám to nedali.

Občan mesta Milan Vitéz: Viete čo, na padláši? No my máme, čo je taká najvzácnejšia vec, tak je to tá zbierka. Len tie poličky, ako ja som to tam pozeral, tak tam by sa to, tam by sa to nedalo, nedalo by sa to umiestniť, lebo jednak niektoré tie tehly sú viac ako dvojkilové a proste

aj tie škriple, čo sú tam tie od rôznych poltárskych takých historických tehliiarov, takže, no proste nevmestili by sa do tých...

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: A kde to vy máte uskladnené? Niežeby sme vám to chceli vziať, ale či neuvažujete o tom, že by sme napr. urobili nejakú výstavu.

Občan mesta Milan Vitéz: Ináč toto s vami, súhlasím. Výstava by bol veľmi dobrý nápad, takto.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Keď budú nejaké dni mesta alebo niečo.

Pán primátor: Tak, ako bolo aj teraz gombovec, tak aj budúci rok plánujeme s nejakou výstavou, aj sme mali dokonca v pláne ťa osloviť, lebo teraz sme tam mali tu retro výstavu, ak si videl.

Občan mesta Milan Vitéz: No, áno, hej.

Pán primátor: Možno si videl, možno nie, ale niečo takéhoto charakteru by bolo určite aj na tú, tú prezentáciu teba, že čo si vlastne...

Občan mesta Milan Vitéz: No ja akože vieš, nie, že mňa prezentáciu.

Pán primátor: Nie tak, ale sú to, sú to v podstate tvoje mozole, ako sa hovorí a zase tí ľudia by to určite radi videli takto naživo a možnože by to bol dobrý spôsob, ako to odprezentovať. Iný, ako keď je to na stránke.

Občan mesta Milan Vitéz: No tak na stránke je to tiež dobré, ale takto by to bolo podľa mňa, podľa mňa je to tiež dobrý nápad, ja s tým súhlasím.

Pán primátor: Takže to necháme otvorené.

Občan mesta Milan Vitéz: No jasné. No a čo sa týka tejto výpožičky, tak podľa mňa by to bolo čím skôr ako zrealizovať, lebo, no.

Pán primátor: Teraz myslíš, ten kľúč?

Občan mesta Milan Vitéz: Za ten kľúč.

Pán primátor: To budeme riešiť.

Občan mesta Milan Vitéz: Takže čo sa týka tej zbierky. No a ešte by som chcel povedať to, že tiež mi je často vytýkané v diskusiách na stránke, ktorú vedíme s kolegyňou, že proste asi som to tu už aj hovoril, že proste, že nechceme, nechceme tú zbierku ako venovať múzeu. No, nie, nie je to pravda, je to len kvôli tomu, že keď to múzeum nemá ako ten štatút múzea, tak tam, no proste nie je tam žiadna evidencia. A my myslíme tak trochu tak do budúcnosti, že keď sa tam niečo bez evidencie umiestni, tak je to potom také otázne, že či to tam aj o 100 rokov bude alebo takto, takže vlastne to je taký, taký dôvod, no pre možné také dohady, že nechceme alebo chceme, no.

Pán primátor: Tak tam ti iba poviem Miňo, máš pravdu. Bol veľký chaos v múzeu, však sme tam boli aj osobne, nebola žiadna evidencia a nakoľko spolupracujeme už dlhšiu dobu s pani Škodovou, ona to dala určitým spôsobom dokopy. Dá sa povedať, že to všetko, čo tam je, však to už je zaevidované, očíslované, má to aj svoje pomenovanie, ale čo sa týka štatútu alebo teda obnovenia múzea ako takého, sme zapojení v jednej výzve, na ktorú čakáme, pevne veríme, že nám prejde a príde k rekonštrukcii tejto budovy, nebudem hovoriť ešte múzea a následne chceme potom znovu zaevidovať a dostať do databázy túto budovu ako múzeum. Takže je to tak trošku na dlhšie lakte, ale robíme všetko pre to, aby sme prinavrátili aj vzhľad, ale aj ten vnútorný stav.

Občan mesta Milan Vitéz: Jasné, jasné. Ináč ako dneska sa mala zúčastniť aj ako pani Škodová. No ale zo zdravotných dôvodov nemohla prísť.

Pán primátor: Takže, asi predpokladám, že máš aj informácie, že nám je nápomocná v tomto smere.

Občan mesta Milan Vitéz: Áno, áno, ona vlastne by bola ochotná vlastne to aj rôzne projekty vypracovať a čo sa týka, aj pomôcť proste rozbehnúť to múzeum. No akože my sme o tom debatovali, takže. Neviem, či ešte sa chce niekto niečo spýtať alebo.

Pán primátor: Budeme, budeme ťa určite informovať, ako to dopadlo.

Občan mesta Milan Vitéz: No, jasné a ešte to by som, to by som chcel povedať, že keď tiež vznikajú za všetko také proste domnienky, že naša stránka alebo možnože len ja mám ten pocit, že proste ide ako proti vedeniu mesta alebo niečo také. Ja neviem, prečo si to ľudia myslia, niektorí ľudia si to myslia, teda píšú nám, no akože my sme proti vedeniu a takto, to samozrejme nie je pravda. My veľmi radi pomôžeme so všetkým, čo sa histórie týka, len nás treba proste osloviť, keď no akože niečo potrebujete alebo takto. No už sa mi stalo, že ani neviem, kto mi to povedal, že prečo si neposlal fotky a takto takéto že. Takže my budeme nápomocní vo všetkom, čo sa tej histórie týka, keď sa niečo vyskytne, takže tak.

Pán primátor: Sám dobre vieš, že sme spolupracovali, čiže keď bola z našej strany nejaká myšlienka, tak sme ťa požiadali, teda tie fotky tých kozákov, čo sme mali aj na výstave, ak si pamätáš na oslobodení mesta. Čiže z našej strany to určite neber, že my atakujeme teba, ak tam niekto atakuje teba z nejakých...

Občan mesta Milan Vitéz: Proste viacerí ľudia majú taký názor.

Pán primátor: Takže to si vôbec nemusíš brať k srdcu. My máme s tebou dobré vzťahy, ty máš s nami dobré vzťahy a.

Občan mesta Milan Vitéz: Ja som sem vlastne aj kvôli tomu videl, že vidím, že sa to natáča tak, aby aj ľudia vedeli, že čo tu odznie, no a takže tak.

Pán primátor: Tak, keď to bude ako doteraz, tak je všetko v poriadku.

Občan mesta Milan Vitéz: Tak hej, pravdepodobne som zabudol niečo povedať, ale to nevádi.

Pán primátor: Tak, dobre, ďakujeme. Máme tu aj ďalších občanov.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Dobrý večer. Volám sa Zdenko Melicher a prišiel som sa vám predstaviť, keďže naposledy som mal nejaké tu ohlasy, že prečo som neprišiel. Som nový konateľ technických služieb. Chcel by som sa vyjadriť k pár veciam, ohľadne aj pani Slávikovej. Áno, poznám ju od 1. 7. a to už pomaly 3 mesiace. Chcem povedať, že naozaj som vďačný za ňu a to je taký workoholik, že koniec. Robí aj cez sviatky. Možnože veľa ľudí tomu aj neveríte. Čo len cez sviatky, mali sme otvorené kúpalisko napr. chodila soboty, nedele, keď sa nám pokazila ja neviem, pokladňa, pásky došli, zo Zlatna bola ochotná prísť, a nikdy nič si za to nepýtala. Naozaj. Viem, že koľkokrát robíme do tretej, ona robí do štvrtej, aj viacej, ako prvá je v práci. Neviem, prečo ju tu osočujete a že ja neviem, môžete mi ju závidieť, ja sám sebe ju závidím a som vďačný za ňu. Ohľadne, aj to, čo tam bol prepísaný dátum. Áno, stane sa, však sme ľudia. Čo iné. Mne sa stalo veľakrát, určite aj vám tu čo ste. Ohľadne, čo ešte by som povedal. Dúfam, že mesto nesklamem a budem robiť, ako sa dá. Určite som rád aj za túto príležitosť, aj pár poslancov, ktorí mi dali tú možnosť a zahlasovali za mňa. Chcel som sa hlavne predstaviť tým, ktorí tu najviac šomrali a ako vidím, pani Brisudová neprišla, že osobne ma nepozná, ale aj pani Brisudová povedala aj vy pani poslankyňa ste ma poznali ako malého, už som trochu asi dospel, ale na margo, mrzí ma, že tu nie je, keďže ona sama povedala, že my ako konatelia, no, čo boli aj predtým mnou, Milan, Hájiček, že aj my by sme sem mali chodiť pravidelne. Ako osobne, mrzí ma, že tu nie je, chcel som sa aj jej predstaviť, lebo pár poslancov určite poznám a poznáte aj vy mňa. Viete, aký som. O tom potom. No ukážu aj skutky ďalej, ako to pôjde so mnou. Verím, že budem nápomocný a pomôžem s mestom vedenia, mesto zveľadiť a určite neverím, že by sme nejakú to tu zanedbávali. Či sa to bude týkať kúpaliska, v dome smútku atď. nezdá sa, ale Poltár je dosť veľký a verím to, že my budeme pekne napredovať a pôjdeme podľa vašich predstáv alebo aj občania budú spokojní hlavne s mojou snahou. Hlavne, chcem sa ospravedlniť, že som naozaj na poslednom mestskom zastupiteľstve nebol, kvôli tomu, že áno, ešte predtým som robil na benzínke a mal som pracovné pomery, ktoré som ešte ja sám musel dodržať. To je asi tak všetko. Ak máte niečo ku mne, v pohode, pýtajte sa.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Takže ja mám Zdenko. Takže ďakujem, že si prišiel, ja som nevedela, že si iba preto prišiel, aby som sa pozrela, že sa ti zmenili fúzy a brada, ale, ale to je iné. Ja som si myslela, že si prišiel preto, že ak tu má niekto niečo na teba, tak ti to povie, veď som ti aj ja povedala a povedala ti aj Anička a, a ja by som to teda uvítala, som rada, že si prišiel a bola by som rada. Viem, že nemôžeš si dovoliť sedieť na celom zastupiteľstve, ale zhruba, keď je diskusia alebo ku koncu, vždy sú tu nejaké otázky, ktoré potrebujeme riešiť s technickými službami. Tak by bolo dobré, keby si sa, keby si sa tu ukázal. A to, že som povedala, že by som bola rada, keď príde nový konateľ, aby sa nám predstavil, tak za to sa dúfam, že nehneváš, lebo si myslím, že to, že to tak má byť, že proste mesto ti dalo dôveru, tak ty prídeš a nejakú sa budeš prezentovať.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Veď práve preto chcel som sa všetkým vám poslancom predstaviť, očividne niekto asi mal niečo dôležitejšie.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: No a teraz by si nám ešte mohol povedať, že ako stojíte ako technické služby.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Ja si myslím, že veľmi dobre a zároveň by som sa chcel aj Milanovi Jurčíkovi fakt veľmi pekne úprimne poďakovať, že ukázal mi všetko, ako to tam ide a ešte mi aj pomáha, za čo on už ani nemusí. Stále chodí a naozaj veľa ľudí napr. osočuje, že je, taký a taký, nie je, fakt je to človek na správnom mieste, ale je mi fakt ľúto, že má zdravotné problémy a musel skončiť, lebo ako ho spoznávam, sám vidím, že naozaj on

podľa mňa sa tam dost' veľmi hodil, aj stroje, všetko, fakt, on to tam dával do poriadku podľa mňa. Bohužiaľ teraz sa nám pokazila plošina, viem, veľa ľuďom neviem momentálne vyhovieť, čo ma veľmi mrzí, snažíme sa to, čím skorej opraviť, bohužiaľ vyvolávame im, oni nám, tvrdia, že už budú mať na sklade, no nejdem sa vyhovárať na nikoho, mrzí ma to proste. Akonáhle budeme mať plošinu, budeme k dispozícii a určite ohľadne mesta budeme sa snažiť aj o rozhlas, osvetlenie, stromy atď. naprávať a čím skorej, dúfam, že sa nám podarí tú plošinu naozaj opraviť.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: A ešte čo sa týka pani Slávikovej, tak ja súhlasím, je to žena, ktorú vám fakt môžu závidieť.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Ja osobne si za ňou budem stáť sa, dúfam, že tam čo najdlhšie vydrží a fakt ja si ju sám závidím, lebo to nejde len o sviatky, ona, fakt, tou robotou žije. Ona, či si nevie chodiť oddychovať alebo čo. Sám je veľakrát vyhánam, choďte už domov pani Sláviková, veď už je koľko hodín, to neni, že ako vravím, chodila aj v sobotu aj v nedeľu na kúpalisko, keď dačo bol nejaký výpadok, lebo naozaj fakt a zo Zlatna. Zoberte si, teraz keby to si všetko účtovala, jedno s druhým. Môžete mi ju závidieť. Takáto pani ekonómka, ako ja mám, klobúk dole, to poviem osobne, poznám ju pomaly 3 mesiace, ale klobúk dole. Nemám čo viacej dodať. Ak dačo ešte, tak v pohode, som tu. Nech sa páči.

Pán hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák: Ja nerozumiem, že prečo sa to zvrtilo týmto smerom, lebo určite po skúsenostiach s pani Slávikovou súhlasím s tým, že technické služby majú veľké šťastie, že tam pani Sláviková je. S týmto akože absolútne súhlasím. Akurát nerozumiem, že prečo sa to teda zvrhlo až do takéhoto extrému, lebo tá podstata toho všetkého je niekde inde.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Ako, aj ja vravím, mňa to naozaj mrzí, fakt a dáva si ona veľmi záležať. No bohužiaľ, neviem, neviem, ako na ňu ja sa naozaj nemôžem ani veľmi vyjadrovať, ale ja sa vyjadrujem, vyjadrujem k tomu, ako ju poznám od toho 1. 7. po tento dnešný deň. A viem, že veľmi, fakt veľmi, veľmi pracovitá. Človek, ani sa nevyjadrujem k tomu. Klobúk dole, to poviem takto, pred všetkými Poltárčanmi.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Ja by som chcela pochváliť Zdenko teba, pretože tá spolupráca je výborná. Z môjho uhla pohľadu voči tebe a voči technickým službám. Možno to nie je až niekedy tak, ako by som ja chcela, ale vieme svoje, hej? To sa týka teraz tej plošiny, ale na druhej strane naozaj čokoľvek, kedykoľvek, keď sa na teba obrátim, už som to hovorila aj pánovi primátorovi, veľmi dobrá voľba, že si tam kde si a myslím si, že si na správnom mieste.

Pán konateľ TS Poltár Zdenko Melicher: Ako som povedal, dúfam, že neoľutujete a ešte raz ďakujem za dôveru, ktorú ste mi dali. Pevne verím, že vás nesklamem. Ak ešte niekto, môžete sa v pohode pýtať. Tak s týmto by som chcel skončiť, kedykoľvek, keď bude nejaký problém, určite veľmi rád prídem a vysvetlím, čo budem vedieť a môcť. Ďakujem.

Pán primátor: Ďakujeme aj my. Má ešte niekto niečo z občanov? Nie. Pani poslankyňa Kojnoková.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja by som sa chcela spýtať za tú polikliniku, že bolo suché obdobie, či sa robila tá strecha alebo sa to ešte nerobilo, lebo teraz zase, keď boli dažde,

tak som počula, že zase tam zatekalo, že museli nejakú ambulanciu prest'ahovať, takže či sa v tejto veci začalo niečo robiť alebo ešte nie.

Pán primátor: Paradoxom je, že sme čakali na dobré počasie, čo sa aj stalo, lenže bolo nieže dobré, ale bolo extrémne teplo. Čiže reálne s tým materiálom, ktorý je na tej poliklinike zakúpený, ktorý tam bol aj predtým, teda teraz je lepšie, ale stále tá istá konzistencia, je to niečo ako IPA, však? A nedalo sa s tým robiť, pretože boli teploty nad 30 stupňov s tým, že sme samozrejme apelovali na dodávateľa, aby teda chodil ráno robiť teraz v skorších hodinách, ale žiaľ boli také horúce aj noci, že to nedokázalo tak vychladnúť, ako by mali, lebo tí chlapi potrebujú po tom chodiť, potrebujú s tým robiť atď. Ďalšia vec je, keď už prišlo k tomu, že by relatívne ráno mohli ísť robiť, oni to potrebujú postupne dať všetko dole a už vzápätí, keď to mali po niekoľkých hodinách dávať naspäť, tak zase boli tie horúčavy a nevedeli pracovať s tým materiálom. Dobrá správa ale je, že už sú za polovicou, tzn., že už pokiaľ bude počasie, tak ja nechcem hovoriť za nich, ani nechcem hovoriť za počasie, ale predpoklad je, že do dvoch týždňov bude komplet urobená s tým, že sa tam musia urobiť aj nejaké úpravy. Pretože ona už predtým bola dosť nešťastie nadimenzovaná a to práve ukázalo to šťastie v nešťastí, že keď prišli teraz tieto dažde, tak jednoducho tie, pomôž mi, čo sú tam, tie spuste, nie sú nadimenzované na takú plochu strechy, čiže aj to sa teraz opraví, lebo reálne, keby to boli spravili skôr a prišli by takéto dažde, tak by nestíhali, takže všetko zlé je na niečo dobré a už v najbližšom období to bude, bude hotové. Takže toto nás brzdilo.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Dobre, ďakujem.

Pán primátor: Dobre, ja by som ešte v rýchlosti, nechcem už zdržiavať, lebo je veľa hodín. Dobre, že je tu aj pán poslanec Skýpala, bývalý štatutár klubu futbalového a chcem povedať, že v posledných týždňoch, v poslednom období, v posledných dňoch sa dosť veľa nahovorilo. Trošku ma mrzí, že aj, že aj z nášho prostredia sa nahovorilo toho veľa, konkrétne, teraz mi to nezazlievajte, ale aj váš pán manžel hovoril, že za to mesto by malo konať nejakým spôsobom a proste primátor by mal niečo robiť, lebo futbalový klub nefunguje a nemáme to áčko atď. Znovu iba zopakujem a prizvukujem, je to občianske združenie, už z názvu vyplýva, že je to združenie, tzn., že v tom združení sú nejakí ľudia, sú tam nejakí funkcionári, sú tam nejakí členovia, ale oprav ma, ak sa mýlim a poviem to tak, ja som ako poslanca Skýpalu aj pochválil, že to, čo robil, robil v rámci možností dobre, ale teraz už keď ten čas plynie a od jeho vlastne tej správy, keď napísal, môžem to povedať tak, že za 5 minút 12, že končíš ako štatutár klubu, tak teraz to hodnotím dosť, aby, neber to ako útok, ale beriem to ako negatívne, pretože naozaj človek, keď sa nad tým zamyslí, že niekto ukazuje prstom, že vedenie mesta môže za to, že nefunguje futbal alebo že dokonca primátor, preboha živého, však je to, futbal je občianske združenie, má svojich členov a rozhodnutie, že poslanec Skýpala sa vzdal štatutára klubu, snáď neprišlo z hodiny na hodinu, ja predpokladám, že si informoval tých členov a toto je morálnou povinnosťou toho združenia, aby si oni tieto veci vyriešili interne, pretože nikdy nemal, nemá a ani nebude mať primátor ako taký alebo vedenie mesta právo na to nejaké zákonné, aby ja som tam prišiel a určil, čo bude a ako bude s tým fungovaním klubu interne, lebo to sú interné záležitosti, však kvôli tomu sa volia ten predseda, podpredseda atď. je tam niekoľko tých čiel, takže toto by som si tak trošku od niektorých vyprosil, aby zvažovali, že či je to naozaj úlohou mesta alebo primátora, aby hovorili niečo v takom kontexte, ale pýtali sa posledného štatutára, to je pán poslanec Skýpala, že prečo sa tak stalo a neudiala sa zmena, to je všetko v poriadku. On mal na to úplne, pomôžte mi, so slovíčkom, legitímnou možnosť, že sa vzdal funkcionára. Lenže ja tu vidím zádrhel v tom, že si neurobil poriadky v tom, že si nenašiel svojho zástupcu alebo že to združenie si nenašlo zástupcu. Keby mesto neprispievalo najvyššiu dotáciu, ako dáva každý rok, aj tento rok, teda mali najvyššiu dotáciu ako občianske združenie 39.700 €. Je

tam platený človek, ktorý sa stará o areál ihriska, je platený cez technických služieb, ale sú to z mešca mestských peňazí a ďalšie iné, ďalšie iné náležitosti, keď bolo treba kosačku, pán poslanec Skýpala prišiel atď. riešili sme všetko. Toto mi príde dosť tak, ja neviem, či si ty vôbec aj komunikoval s tými ostatnými ľuďmi, keď si postrehol, lebo myslím si, že si postrehol tie informácie a dezinformácie, ktoré sa valili, ktoré ukazovali prstom na vedenie mesta, že vedenie mesta môže za to, že futbal je v takom stave, v akom je. No určite to, určite to nie je kvôli nám, čiže znovu zopakujem, ak by mesto siahlo alebo by zablokovalo, stoplo by dotáciu futbalovému klubu, vtedy by mohol niekto povedať, aha, to vedenie mesta robí všetko pre to, aby ten futbal v Poltári skončil alebo nefungoval. Jednoducho ja nemám žiadnu možnosť, aby som ja prebral klub, ani sa do toho nehrniem, však ja nie som odborník vo futbale, každý je v niečom iný, v inom dobrý a tí, ktorí mudrlanti, nazvem to tak, ktorí hovorili, že a prečo sa to neurobí takto? Keď som mudrlantov oslovil, ako som ich teraz pomenoval, tak povedali a prečo ja, keď má už niekto prevziať za niečo zodpovednosť, už dávajú ruky preč, ale do tej chvíle sú všetci múdri. Čiže treba sa pýtať pána poslanca Skýpalu, prečo sa tak udialo. Znovu zopakujem, ja neútočím na teba, ale toto sú otázky na teba a nie na mňa. Ja som povedal, my robíme všetko aj od môjho nástupu vieš, že sme mali spoluprácu, že sme fungovali, nikdy to nebolo o tom, že sa niečo povedalo a neurobilo, sa, riešili sme, áno, prišlo tu Mišo Škálák, dal odkázať cez štvrtú osobu, lebo to je verejne známe, že on by teda prebral futbalový klub s tým, že ale potrebuje 7.500 € navýšiť rozpočet, preboha živého, veď doteraz futbal fungoval z najvyššej dotácie, ktoré môžu všetci štatutári predchádzajúci závidieť. Všetci by, všetci by to všetkými desiatimi, tí predchádzajúci, brali a fungovali nejakým spôsobom, dokonca mesto, ako je Revúca, nám môže závidieť aj iné, väčšie mestá, že s takou dotáciou môžu hospodáriť. A on povie, že on by to zobral, ani nemal toľko v sebe, aby prišiel a povedal to osobne, ale dá to odkázať, že 7.500 €, berie to alebo potom jednoducho sa na to môže vykašľať. No vykašľať sa môžeme my na takýto prístup, ale nebudem rozoberať tieto negatívne veci, len som chcel povedať, že keď má niekto niečo z občanov na futbal, je vhodné, aby sa oslovil bývalý štatutár, pretože to bolo v úvodzovkách, hej, jeho združenie, on rozhodoval o tom chode a oni ako členovia si musia, to isté, ako kebyže moje združenie končí a viem o tom, že chcem skončiť ako štatutár klubu, no tak si tam niekoho zvolíme, buď to bude zastupovať môj podpredseda alebo niektorí z členov alebo príjmem nejakého člena atď, čiže toto je, práveže majú napriek tomu, že majú najvyššiu dotáciu, ale platí to isté pravidlo ako pri ostatných združeniach, že je to ich, v ich kompetencii, že mesto do toho nezasahuje, lebo nemáme ani prečo. Doteraz, teraz je zvolený pán poslanec Kurák za, za štatutára klubu. Ale čo je veľmi dobrou správou je, že ja som napriek tomuto všetkému, čo som teraz povedal, že ja reálne by som sa nemal prečo zaoberať s tým, že kto bude štatutár, resp. nemám na to právo, aby som určoval, kto bude štatutár, je to ich výsostná povinnosť, aby si to zabezpečili. Už som ďalej nečakal, nie preto, že to rozprávali ostatní, ale naozaj mi záleží na tom, aby ten futbal v tom meste fungoval. Má tú svoju naozaj dlhodobú tradíciu a počúvať o tom, že futbal je tu toľko rokov. A prišiel Sitor a zrazu sa rozpadol, no je to dosť na zamyslenie, lebo naozaj sa treba zamyslieť nad tým, čo som ja povedal, že prečo by malo mesto vstupovať do nejakého združenia, ktoré má zvolených svojich členov. A nie ste tam dvaja, nie ste tam traja, proste to je tím ľudí, ktorí by mali o týchto veciach vedieť, informovať sa a hlavne potom zaujať nejaké stanovisko. No ale prejdem k tomu pozitívnemu. S viceprimátorom pánom Gavalcom, takisto s pánom poslancom Kulichom sme vyvolali stretnutie s bratmi Andrejom a Paľom Rončákovcami s tým, že sme im navrhli takúto možnosť, že teda ich považujem naozaj za srdciarov, za športovcov, ktorí naozaj tým futbalom dlhodobo celý svoj život žijú a dostali v podstate takú ponuku, či by teda zobrali ten futbalový klub, aby ho postavili opäť, opäť na nohy. S tým, že aby som si neprotirečil, že ja nemám na to právo tam zasahovať s tým, že samozrejme, so súčasným, súčasným štatutárom, teda pánom Kurákom, aby si tieto veci vydiskutovali s tým, že sme to promptne vyriešili, zavolali sme Máriovi Kurákovi cez reproduktor a v podstate sa dohodlo na mieste, že áno, on nemá problém s tým,

aby sa vzdal štatutára, bola to len taká dočasná alternatíva a od januára by teda prevzali klub. Čiže jeden z týchto bratov bude štatutár futbalového klubu. Čiže mám pre všetkých dobrú správu, možnože pre tých neprajníkov je to zlá správa, že sa toto podarilo, lebo je to naozaj veľký krok pre futbal poltársky, pretože reálne naozaj tam už vyzeralo, že to áčko fungovať nebude. A možno sa ešte vrátim k tomu, že škoda, že 23. 6. keď sa podávali prihlášky, na to, aby to áčko hralo, tak sa podali, keď sa aj vedelo, že jednoducho sa hrať nebude a keď sa to bralo tak, že hrať budú, tak nerozumiem, prečo sa nezačalo hrať, ale zase sme pri tom, že to združenie si to nejakým spôsobom nedalo 2+2 dokopy a ešte stále mali tam priestor do 27. 6. odhlásiť, odhlásiť to áčko z tej sezóny, neudialo sa a bohužiaľ dostali ešte aj pokutu. Teraz ja neviem, kto bude znášať tie následky a toto sú také chybné kroky, ktoré sa v tom združení jednoducho diali a to pokladám za fatálne zlyhanie a nie to, že ja som to nezabezpečil. Môžem ubezpečiť všetkých, že pokiaľ platí slovo to, čo povedali bratia Rončákovci, viceprimátor a pán poslanec Kulich sú mi svedkovia, tak futbal jednoducho sme naštartovali odznova. Samozrejme, táto sezóna je už pasé. Chcú to ale od januára prebrať, aby hospodárili s tou dotáciou od začiatku roka a potom rozbehnú samozrejme aj áčko, postávajú hráčov a ja pevne verím, že konečne, keď príde na futbal niekto, ktorí nechodí pravidelne ako ja, tak budem vedieť, či tí vľavo sú Poltárčania a tí vpravo sú hostia, lebo teraz bola v tom naozaj už taká, taká, taká situácia, že človek, ktorý tam prišiel raz za čas, tak nevedel určiť, že ktorý tím je poltársky a ktorí sú hostia, takže z mojej strany, aby som tu zakončil pozitívne, som chcel povedať toľko, že od nového roka to zoberú bratia Rončákovci a pevne verím, že futbal bude zase ďalšie, ďalšie desaťročia fungovať. Pán poslanec Skýpala.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: My keď sme preberali, resp. ja keď som preberal futbal, neviem, 2017, 18? Nie 19, v devätnástom. Som ho preberal v auguste, nebolo mi to nijak dopredu oznámené, proste bol, klub sa, nieže odhlásil, štatutár, proste ukončil to, ukončil to tak, že nebolo vyúčtovanie podané, ukončil to tak, že odovzdal v podstate prístupové heslá po pätnástom siedmy, čiže my sme nevedeli už robiť ani prestupy, čiže chcem povedať, že to, ako sme to my preberali, tak teraz majú na ružiach ustlané, lebo ja keď som išiel, nemali sme trénerov, nemali sme lopty, Ďula nám doniesol, na prvý tréning si pamätáš, lopty osobne, už keď sme tam boli hráči, čiže nebolo nič, my sme nemali s čím trénovať, neboli tréneri mládežnícki, museli sme to s nimi riešiť atď., ale to nejdem už ďalej rozmazávať, len hovorím, že v akom stave som to preberal.

Pán primátor: Áno, ale všetci dobre, ja neviem, prečo v tom období sa tak udialo, tak zase treba si povedať aj A, ale to nebudeme riešiť samozrejme.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: To sú to, čo sa týka, áno, už som tie dotácie, to dávam bokom, ja hovorím to, že napr., že lopta tam nebola jedna, že napr. nevedeli sme robiť transfery, hej, lebo sme nemali prístupy ku klubu. Už sme vedeli robiť len hosťovanie a potom sme napr. za jedného hráča z Lučenca platili 1.500 € za hosťovanie, aby mal vôbec kto tu hrať, lebo tu nemal kto hrať. Dobré, to je to, čo hovorím, bolo vtedy, teraz po mne, ja už som pred rokom a to vedeli aj v rámci klubu títo, už vtedy som zvažovali s Mišom, že budeme končiť, povedali sme, že nie, že budeme ešte pokračovať, aj sme pokračovali. Ja som to dal vedieť, už, ja neviem, ani neviem kedy, som dakedy začiatkom júna prišiel, keď som vám to povedal, alebo už kedy to bolo.

Pán primátor: No, ale to bolo, to isté si povedal minulý rok možno skončím. Vieš a to už...

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: No jasné. Veď ja viem, ale tí, čo sa okolo futbalu točia alebo zaujímajú, tak o tom vedeli, ale aspoň som dal avízo haló, končím, proste už nevládzem, dal som aj dôvody atď. nikoho som neosočoval, nehovoril som, že či je to toho chyba, toho chyba

tak isto, ako som dobrovoľne išiel doslova do sračiek pred piatimi rokmi, v akom stave bol futbal, tak takisto som v podstate dobrovoľne fungujúci klub, čo môžeme vidieť, že všetky mládežnícke kategórie fungujú bez problému. Sú tí istí tréneri, viac menej ostali. Jeden sa vymenil, lebo Paľo Rončák povedal, že netrénuje, ale Mário si to nejako vykryl, Mário tu zobral mládež. Nefunguje len áčko, ale klub ako taký som zanechal v stave takom, že mládež je plne vybavená, majú trénerov, majú hráčov a muži, kebyže zajtra tam prídu, tak tu majú tréningové oblečenie, komplet dresy, tréningové lopty, zápasové, všetko, čiže ja som, to je len ako kontrast, ako som to preberal, ja, ako som to odovzdal. Ukončil som to tak, ako som to dobrovoľne začal, tak isto dobrovoľne som to ukončil, pretože som si povedal, že mi stačí, nevládzem, mám iné povinnosti a tá spätná odozva, akú dostávam, je taká, že som vnímal, ako keby som tam bol taká osoba, ktorá to možno tam nieže hrotí, ale možnože si niektorí hráči, možno preto nechcú ísť hrať, že som tam ja, tak som si, proste som to vyhodnotil tak, že okej, končím. Ale ešte som chcel dopovedať za iné veci, musel som si to poznačiť, že čo sa týka Rončákovcov, že ja som to zanedbal. Ja som Paľo s Adom 2 roky nahováral najprv na trénovanie, aby sem prišli trénovať mládež, lebo oni tu predtým netrénovali, lebo som chcel učiteľov, za mňa trénoval Miro Straško, pedagóg, trénuje aj doteraz. Ado Rončák, pedagóg trénuje, Paľo Rončák, pedagóg trénuje, predtým, keď som bol ja, už potom prišiel Mário ešte, Ďula trénoval dorastencov, čiže trénersky, že nevyberal som, že hocikoho z ulice som zobral. Vybral som naozaj takých, aby tá mládež proste napredovala, aby nám niekto vychovával proste tie, tých mládežníkov aj do áčka. A tak isto, ako som ich sem dotiahol trénovať, prehovoril, tak tak isto som im toto hovoril už v júni, potom ešte aj v júli, keď už bol Mário, som volal Adovi, to ak je nepravda, môže kludne, možno vám to aj spomínal na tom stretnutí, ešte som mu navrhoval, lebo mňa volali do Uhorského, nech tam idem, reku Ado, poďte robiť futbal do Poltára, keď nechcete hrať päťku, budete robiť okresnú súťaž, to isté, čo sa hrá na Uhorskom, sa bude hrať tu v Poltári, tak sa niekde sa musí začať. Povedali, že nie, že proste oni to nechcú atď., čiže zase, keď aj ty hovoríš a že ja som sa na to vysral alebo v tom zmysle, že som to mal na háku, nemal som, ja som ich dávno oslovoval, aby sem išli, čiže ja som v rámci mojich možností robil maximum pre to, aby niekto ten futbal zobral, aby ten futbal pokračoval. Ja osobne som rád, že to oni teraz chcú zobrať, lebo si myslím, že sú tu kompetentní. Robili aj na Uhorskom už majú vo futbale skúsenosti atď., ale akože si vyprosím, že keď nám hovoria, že ja som to zanedbal alebo ja som mal neviem akú povinnosť, moji predchodcovia, o čo ako sa pričínili, že ja som, aby som to ja zobral ten futbal, nijak, proste takto to hodili a ja som to z tej zemi zodvihol a čo sa týka ešte, ešte jednu vec som chcel spomenúť, ešte jednu. Kde to mám, ohľadne tých prihlášok a pokút, keby sme spravili to, čo si ty povedal, že by bola tá prihláška podaná a my by sme ju zobrali ako do mužov, prišiel by nejaký, tak nadnesene poviem teraz, nejaký chytrák a povedal by 15. júla, ale ja som to chcel zobrať. Lebo, ja osobne som pred piatimi rokmi prevzal futbal 19. júla, 20. júla alebo kedy. Nie, trepem, v auguste. Prvé kolo nám ešte skontumovali. To presne viem prvé kolo nás skontumovali s Tisovcom a až na druhé kolo sa nastúpilo, čiže prvý zápas už bol kontumovaný. A až na druhý a Ďula, je tak či nie je tak? Nie, polovica augusta, lebo prvé kolo s Tisovcom sme nehrali, no veď to je dohľadateľné, 5 rokov dozadu s Tisovcom, nenastúpilo sa, až na druhé kolo, preto som ja z mojej iniciatívy nechcel odhlásiť klub. Lebo kebyže odhlásim, niekto sa nájde a povie, ja som to chcel robiť, ale Jano to odhlásil preč, tak isto bol klub prihlásený aj predtým a tak isto by sa platila pokuta, keby som sa nenašiel ja, ktorý to zobral. A nikto nikoho neupozorňoval, že končím, ani mi nikto neoznámil, ja som to oznámil, bohužiaľ, asi nebola až taká vôľa, aby tu futbal pokračoval. Nehovorím, z ktorej strany, hovorím všeobecne.

Pán primátor: Zo strany mesta, ani vôbec nemôžeš hovoriť.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: Ale ja hovorím všeobecne, že tu asi v meste Poltár, nemenujem mesto, ľudia, v meste Poltár asi nebola taká vôľa, aby ten futbal pokračoval, lebo sa nikto nenašiel. Ja neviem, iné vysvetlenie, lebo keby to, ako aj tu hovoríš, že tradícia, neviem čo, tak je tu veľa futbalistov alebo bývalých funkcionárov, neviem, čo, čo to takisto mohli zobrať, tak ale asi nebola taká vôľa.

Pán primátor: Áno, to som povedal, keď už má niekto prevziať tú zodpovednosť, tak zrazu dávajú ruky od toho preč. Neber to osobne, preto som povedal 2× neber to osobne, ale hovorím o tom, že keď niekto sa dotazuje, prečo, tak ty si ten kompetentný, ktorý im vie najlepšie na to odpovedať, že prečo sa tak udialo a prečo nikto z toho združenia to nezobral. Ale oprav ma, ak sa mýlim a poprosím ťa nahlas, že mesto ako také, nemá kompetenciu zasahovať do vašich interných záležitostí, že či ty alebo henten bude predseda klubu.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: To ja som, už, keď som to tu prednášal na zastupiteľstve, som, začínal som s tým, resp. som to hneď na úvode spomenul, že toto neni kompetencia, resp. ináč toto neni povinnosť mesta hľadať niekoho, to združenie, som povedal aj vtedy, hovorím to teraz a proste tam každý racionálne zmýšľajúci vie, že keď je občianske združenie má proste svoje tieto orgány, ale ja som to hovoril ako v globále, že mesto, keď sa bavíme o tom, že je to akože futbalové alebo proste je to tradícia, tak zrejme asi až taká vôľa alebo záujem o ten futbal nebol, keď sa nenašiel nikto, kto by to proste zobral. A posledná vec, čo sa týka dotácie, výšky, áno, má najvyššiu dotáciu, ale aj najvyššiu tú základňu aktívnych, čo sa týka športovcov alebo tých mládežníkov atď, a sami dobre vidíte, že tých mládežníkov, tam je, chvalabohu, posledné roky dostatok, ktorí až neskôr dorastú do tých mužov, aby mohli hrať tak, ako si hovoril, domáci.

Pán primátor: Áno. No, čiže uzavrieme to pozitívne. V podstate to, čo sa ti nepodarilo ako bývalému štatutárovi, že si sa nedohodol teda s Rončákovcami. Nám sa to chvalabohu podarilo, pevne verím, že to teda prevezmú. Z mesta, tak, ako boli, bol doteraz futbalový klub podporovaný, bude podporovaný naďalej. Takže toto je chvalabohu na dobrej ceste a takže nevnímaj to tak, že ja útočím na teba, ale niekde to tam zlyhať muselo, keď sa celá tá organizácia, ktorá žije tým futbalom, veď to združenie má niekoľkých členov a nikto sa nenašiel. Iba d'avkáči, ktorí mudrujú, aj do teba mudrovali, koľkokrát aj ty, aj tak, aj zo Šarampova sa našli ľudia, ktorí mudrovali a predstavovali si futbal inak. Za tých istých podmienok, mohli to prevziať, ale nikto sa nepodujal. Čiže, toto chcem povedať, ale chvalabohu je to ustálené a ja pevne verím, že to bude v dobrých rukách, takže aby sme to nebrali tak, že som chcel útočiť na teba, ale určite, že som to presmeroval na teba, pretože vedenie mesta ako také nemá s internými záležitosťami futbalového klubu občianskeho združenia nič. Pani poslankyňa Kojnoková.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Budem veľmi rýchla, lebo je už pokročilá hodina, ale keďže si spomenul môj, spomenul pán primátor môjho muža, nechcem mu robiť obranu, ale to sú ľudia, ktorí, pre ktorých bol si aj u nás aj svokor ti to povedal, pre ktorých je nedeľa sviatok. A to je tzv. zákon padajúceho ho..., že presne sa to stalo pred predchádzajúcou primátorkou, že štatutári odišli zobrali lopty, dresy a odišli. Tak vzdali sa.

Pán primátor: Rozbila to bývalá primátorka.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Nie, nerozbila, lebo ona ešte ani neprišla a už bolo po. Dobré, môžem hovoriť? Potom sa môžeš vyjadriť. Dobré. Ja viem, čo to obnášalo, pretože viem, koľko som tam prala ja dresy, koľko som predtým dávala peňazí na futbal, že som kúpila pre deti lopty a keď chceli ísť na zápas, tak sme im zaplatili autobus ako rodičia, čiže ten futbal

nebol ani predtým stopercentný a určite nefungoval tak ako za Jana Skýpala. Ale to, čo sa teraz tebe podarilo s Rončakovcami, tak to akože to, to je super a ja by som možno čakala, ako aj všetci tí ostatní, ktorí žijú futbalom, že možno stačilo vyvolať to sedenie hneď, ako si sa dozvedel, že Skýpala odchádza. Ja viem, že to nie je tvoja povinnosť, si to aj povedal, ale teraz si to spravil.

Pán primátor: Áno, lebo som...

Pán poslanec Zdenko Račko: Ja som im dokonca hovoril tiež s Rončakovcami na začiatku, a povedali že nie.

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Ja viem, čo je to združenie, ale vieš, že teraz sa to primátorovi podarilo, že keby ich bol možno on zavolať vtedy, myslíš si, pán primátor, že by ti vtedy boli odmietli?

Pán primátor: Ale pozor, teraz treba rozlíšiť 2 veci. Ja som nechcel, ani som nemal prečo zasahovať do tých interných záležitostí, znovu zopakujem, je tam niekoľko členov toho združenia, takže som očakával, že niekto z nich sa dohodne a prevezme to, lebo to považujem za férovú povinnosť. Áno, však áno, Jano končíš, tak idem to zobrať. Ja, samozrejme, veď pokračujeme v tej istej línii, hej? Takže ja som nechcel byť ten, ktorý, na ktorého by potom ukazovali, ale Sitor, ako primátor, si už dohodol s Rončakovcami, čiže ja som nechal do poslednej sekundy to plynúť, ale jednoducho vykašľali sa všetci na to, a preto som spomenul, aby ste to nebrali tiež osobne, vášho, vášho pána manžela s tým, že viem, že aj on je srdciar, futbalista a takisto mohol zobrať štatutára klubu, mohol prísť do združenia a dohodnúť sa, tie isté peniaze by tam a mohol to viesť presne podľa svojich predstáv. Veď ste veľká rodina, vedeli by si byť nápomocní, to myslím naozaj úprimne, v dobrom, ale jednoducho neudialo sa, preto hovorím, že veľa ľudí rozprávalo, ako by to malo fungovať a mali predstavy, ale keď prišlo k tomu, že veď však môžeš aj ty, aj ty, aj ty, tam neni napísané, nepotrebuje na to žiadnu školu, ani vzdelanie, aby mohol byť štatutár. Ale neudialo sa tak. A už keď som videl, že naozaj, že ten poltársky futbal jednoducho nikto neprevezme, tak okej, už tu nebola iná možnosť, tak som začal naozaj lobovať za týchto Rončakovcov a jednoducho sme si podali ruku na to, že to teda prevezmú. Takže...

Pani poslankyňa Vlasta Kojnoková: Možnože by bolo dobré, keby, keby aj, aj tu sú veľkí srdciari, futbalisti, keby možno to ťažké obdobie boli pomohli tomu klubu preklenúť nejako, pretože tu je futbalistov. Štyria?

Pán poslanec Július Kulich: Ja to poviem tak, každý vie, čo robil niečo pre futbal, ja napr. pre chlapca. Boris robil volejbal, lebo mu dievča hralo. Tak aj oni traja majú chlapcov tam, ktorí začínajú hrať futbal, tak môžu, oni tu majú robiť ďalej.

Pán poslanec Bc. Ján Skýpala: Možnože iba teraz začne.

Pán poslanec Július Kulich: Teraz. Tak o rok sa vrátiš naspäť? Príklad.

Pán primátor: Zase tak poviem, pani poslankyňa Kojnoková, že pán poslanec Kulich obetoval naozaj roky rokúce tomu futbalu, čiže urobil veľkú obeť pre futbal. A tiež bola tá konštelácia aj nemôže vchupnúť do iného prostredia, kde už majú iné možno priority, iné názory na ten futbal. Tak asi je mu ťažko sa skonsolidovať s tým, ale možnože práve s bratmi Rončakovcami nájdú nejaké názory, spoločné, nejaké vízie a bude a ja budem veľmi rád, keď bude nezištne,

že tam nemá svoje dieťa, ale bude vychovávať ďalšiu tú mládež a ďalšie generácie futbalistov. Takže, ja hovorím o tom, že boli viacerí takí aj z vášho teda prostredia, že mohli to zobrať, nikto nemal zakázané, že ty nemôžeš alebo dané, že ty môžeš. Všetci mohli. Ved' teraz sa tu chvalabohu už ukotvilo a pevne verím, že základ, základ je nastavený dobre a bude ten futbal napredovať. Dobre, má ešte niekto niečo do diskusie?

16. Záver

Pán primátor: Keďže nie, máme po lete, ide nám zima, takže si zaželajme všetko dobré a ďakujem.

Pani poslankyňa Anna Turoňová: Ja by som ešte sekundičku chcela pán primátor, chcela by som pogratulovať k otcovstvu a k synčekovi, nech ste zdraví, šťastní a spokojní.

Pán primátor: Ďakujem, že mi pripomínaš, že nebudem spať zase. Dobre, ďakujem všetkým.

Peter Sitor
primátor mesta

Mgr. Peter Karásek
prednosta mestského úradu

Anna Turoňová
I. overovateľ

Vlasta Kojnoková
II. overovateľ