

Zápisnica

napísaná na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Poltári

konaného dňa 19. 12. 2019

3. Schválenie programu zasadnutia
4. Finančný príspevok pre Tomáška Pokoša
5. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Poltár na rok 2020 s výhľadom na roky 2021 – 2022
6. Návrh rozpočtu mesta Poltár na roky 2020 – 2022
7. Návrh na zmenu rozpočtu RO č. 76 – 87
8. Správa o výsledkoch kontroly inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov vykonanej v podmienkach vybraných organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Poltár k 31.12.2018
9. Powerpointová prezentácia
10. Návrh plánu činnosti MsR a MsZ na I. polrok 2020
11. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2020
12. Správa o členstve mesta Poltár v združeniach
13. Uznesenie komisie pre zdravie a sociálnu starostlivosť a komisie pre kultúru, mestskú kroniku a ZPOZ
14. Interpelácie poslancov
15. Rôzne
16. Záver

Pani **primátorka**: prosím, aby predseda návrhovej komisie predkladal poslancom mestského zastupiteľstva návrhy na uznesenie. V prípade ďalších návrhov na uznesenie bol návrh k dispozícii predsedovi návrhovej komisie v písomnej forme.

3. Schválenie programu

Pani **primátorka**: program dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva bol zaslaný elektronicky, spolu s materiálmi, zverejnenými na oficiálnej internetovej stránke mesta www.poltar.sk. Obsahuje 16 bodov. V rámci bodu rôzne navrhujem doplniť zrušenie polnočného ohňostroja a vystúpenie pána Dušana Lehotského, ktorý oň požiadal prostredníctvom e-mailu, ktorý zaslal poslancom mestského zastupiteľstva. Má niekto niečo na doplnenie programu?

Poslanec **Ing. Miroslav Macove**: dávam návrh na vystúpenie pána Dušana Lehotského v bode č. 5.

Pani **primátorka**: budeme hlasovať dvaktát. Raz za pôvodný program mestského zastupiteľstva, keď ho schválime, následne budeme hlasovať za doplnenie programu.

Hlasovanie za pôvodný návrh: schválenie programu rokovania MsZ

Hlasovanie:

9 za

1- proti
Bc. Ján Skýpala

1- zdržal sa hlasovania
Mgr. Lenka Sojková

1 neprítomní: Pavel Gavalec
Mgr. Pavel Jánošík

Hlasovanie za návrh pána poslanca Ing. Miroslava Macove o zaradení bodu č. 5, a tým je vystúpenie pána Lehotského.

Hlasovanie:

12 za - proti - zdržal sa hlasovania

1 neprítomný: Pavel Gavalec

Pani **primátorka**: bod č. 5 bude doplnený do rokovania dnešného mestského zastupiteľstva a ešte Vám požiadam o jedno hlasovanie, a tým je hlasovanie o zrušení polnočného ohňostroja, materiál predložíme v bode rôzne.

Hlasovanie:

12 za - proti - zdržal sa hlasovania

1 neprítomný: Pavel Gavalec

Pani **primátorka**: tento bod bude doplnený v bode rôzne.

4. Finančný príspevok pre Tomáška Pokoša

Pani **primátorka**: pani Denisa Berkyová adresovala mestu Poltár a mestskému zastupiteľstvu žiadosť o finančný príspevok na zdravotnú pomôcku pre ťažko chorého syna Tomáška Pokoša. Žiadosť bola súčasťou podkladov určených pre poslancov mestského zastupiteľstva. Zdravotná pomôcka, konkrétne odsávací prístroj hlienov, bol Tomáškoví zakúpený z výťažku vianočného punču primátorky mesta a odovzdaný mamičke malého Tomáška dňa 13.12.2019 na stretnutí pod názvom "Vianočná nádielka" s ťažko zdravotne postihnutými deťmi. Výťažok charitatívneho punču bol vyšší, ako bola cena odsávacieho prístroja, preto sme oslovili poslancov MsZ a hlavného kontrolóra, aby tiež prispeli Tomáškoví. Týmto spôsobom sme vyzbierali sumu 430,- €. Dovoľte mi, aby som uvedenú sumu odovzdala otcovi malého Tomáška, pánovi Tomášovi Pokošovi. Na dnešné mestské zastupiteľstvo sme pozvali aj mamičku malého Tomáška, no v súčasnosti je dieťa hospitalizované v nemocnici.

Pán **Tomáš Pokoš**: Ďakujem, že pomáhate nielen nám, ale aj iným chorým deťom, ktorých rodičia si nemôžu finančne dovoliť potrebné veci zakúpiť. Ďakujem aj za charitatívnu zbierku, ktorou ste pomohli Tomáškoví. Prvé, keď ste nám darovali odsávačku, bolo že sme boli s Tomáškom vonku a videli sme jeho rozžiarené očka.

UZNESENIE č. 226/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
BERIE NA VEDOMIE

odovzdanie odsávacieho prístroja a finančnej hotovosti pre maloletého Tomáška Pokoša

Hlasovanie:

12 za - proti - zdržal sa hlasovania

1 neprítomný: Pavel Gavalec

5. Vystúpenie pána Lehockého na mestskom zastupiteľstve

Občan pán **Lehocký**: na našej ulici je problém. Všetci poslanci ste dostali do mailov to, o čo sa tam jedná. Som sklamaný, že som musel prísť až sem, myslel som si, že sa po voľbách veľa zmení v tomto meste. Myslel som si, že prístup terajšieho vedenia voči mne bude trochu priateľskejší, že pár krokov sa mohlo vynechať a nejaké peniažky sa mohli ušetriť. Chcem Vám vysvetliť situáciu, že ja nechcem robiť nejaké prekážky pri vybudovaní kanalizácie, len viete, pani primátorka, keď ste bola ešte poslankyňa spolu s pani JUDr. Garajovou, Tóčíkovou a pánom Jánošíkom a mali sme stretnutie na našej ulici, bolo mi prisľúbené, že sa tento problém vyrieši. Chcem Vás poprosiť, či by ste boli takí dobrí a zväžili svoj postoj voči mne a skúsili to raz a navždy uzavrieť, pretože ja nie som Vaša prekážka, ja si len žiadam náhradu škody, ktorá mi vznikla. Myslím si, že mám aj na ňu nárok, nechám Vás rozhodnúť. Pevne verím, že sa to dnes už uzavrie.

Pani **primátorka**: poslanci majú k dispozícii materiál v písomnej forme, konkrétne zhrnutie, ktoré sa týka kanalizácie na Ul. podhorskej. Mali sme s obyvateľmi tejto ulice niekoľko stretnutí, následne sme adresovali návrh na mestské zastupiteľstvo, aby bola Vaša rodina a ešte tri rodiny odškodnené, kvôli podchádzaniu studní. Na mestskom zastupiteľstve návrh uznesenia na odškodnenie poslanci schválili, ale prijaté uznesenie nebolo vtedajším primátorom podpísané. Znamená to, že k tomuto odškodneniu za podchádzanie studní nedošlo. V súvislosti s tým, že plánujeme realizovať kanalizáciu na Ul. podhorskej a na základe znaleckého posudku za zriadenie vecného bremena sme vyčíslili sumu, ktorú mesto po zapísaní do katastra občanom vyplatí. Tak isto ako u pána Lehockého, sme postupovali u všetkých občanov bývajúcich na Ul. podhorskej. Vy žiadate o inú sumu, poslanci o tom vedia, a toto bude predmetom dnešnej diskusie mestského zastupiteľstva, či v tomto prípade postupovať inak, ako v ostatných prípadoch na Ul. podhorskej.

JUDr. Garajová: chcela by som túto tému trochu rozobrať z odborného hľadiska. Keď sme chodili na Ul. podhorskú, bol tam veľký problém so splaškami, ktoré dokonca vytekali po ulici. Chceli sme vyhovieť požiadavke obyvateľov a urobiť kanalizáciu. Môžem povedať, že za ten rok, čo sme tu, sme vo veci kanalizácie urobili toľko, koľko sa možno za dvadsať rokov neurobilo. Získali sme väčšinu súhlasov od obyvateľov na Ul. podhorskej, cez pozemky ktorých vlastne vedenie kanalizácia pôjde. Sme teraz už úplne na konci, buď sa ešte dohodneme s tými zostávajúcimi, alebo nie. Potom sa, bohužiaľ, bude musieť pristúpiť k vyvlastneniu pozemkov, pretože kanalizácia je naozaj potrebná. Obyvatelia o ňu majú záujem, máme vypracovanú projektovú dokumentáciu, vychádzajú na to určité výzvy, ktoré by sme chceli využiť. Rozpor vidím v tom, že vtedy ste pán **Lehocký** žiadali náhradu škody. Čo sa týka vybudovania vodovodnej prípojky, pripojenia, dokonca tam boli aj ďalšie platby a vtedy Vám to mestské zastupiteľstvo aj odhlasovalo, takže ja sa vôbec tomu nebránim, ak Vám mesto spôsobilo svojou doterajšou nečinnosťou nejakú škodu, aby Vám aj bola uhradená. V tom prípade musíme občanom povedať, že suma vo výške 4 000,- €, ktorú v súčasnosti požadujete, z čoho sa skladá, čo tú škodu vlastne tvorí. Takže, museli ste si urobiť vodovodnú prípojku, pripojenie, platbu za vodu, hoci máte studňu, ale je znehodnotená. Bolo by dobré, keby ste nám povedali, že z čoho sa vlastne skladá tá suma. Ďalšia vec je náhrada škody a náhrada za zriadenie vecného bremena, ktorú v tom e - maile požadujete, to sú úplne rozdielne veci. Vecné bremeno sa zriaďuje za náhradu, my sme dali vypracovať znalecký posudok, kde všetci vlastníci majú ohodnotenú, koľko tá ľarcha bude stáť. Nevieť, či sa to dá celkom zdôvodniť ostatným obyvateľom, ktorí súhlasili s touto znaleckou cenou, že Vám sa dá viacej. Takže si ujasníme, či chceme robiť náhradu škody, ktorá Vám bola spôsobená z

toho dôvodu, že mesto nekonalo svoju povinnosť, alebo či chcete takúto sumu za to vecné bremeno, to sú dve rôzne veci.

Pán Lehocký: právnik mi povedal, že je to jedno.

Mgr. Tomáš Michnica právnik: zastupujem pána Lehockého. Čo sa týka tej sumy za zriadenie vecného bremena, ako bolo povedané: Pán Lehocký si už niekoľko rokov chce nárokovať to, že mu bola spôsobená škoda. Tento e-mail bol len tou formou, aby sa táto vec prejednávala. Pokiaľ by sme nedali mail, pán Ing. Macove by nepredniesol návrh, tak by sa o tomto dnes ani nerokovalo. V prípade, že mesto pristúpi k nejakému odškodneniu, prípadne náhrady škody pánovi Lehockému, pán Lehocký dá súhlas na zriadenie vecného bremena za tú sumu, ktorá bola uvedená. V prípade, že mesto nepristúpi k odškodneniu pána Lehockého, tak pán Lehocký nedá súhlas na zriadenie vecného bremena.

JUDr. Garajová: takže hovoríme o náhrade škody, ktorá mu bola spôsobená?

Mgr. Tomáš Michnica: áno.

JUDr. Garajová: aká je výška škody, ktorá Vám bola spôsobená?

Pán Lehocký: samozrejme tá suma mohla byť trochu nižšia, lebo na začiatku som sa snažil vysvetliť, že človek od Vás očakával, taký priateľskejší prístup, tel. kontakt na mňa nájde hocikto. Bohužiaľ tá suma sa navýšila kvôli tomu, že dobrý právnik dnes stojí peniaze. Tým, že sa to dotiahlo až do tohto bodu, keď ste sami vedeli, keď ten prvý návrh šiel, že tak teraz sa dohodnime, a tým pádom, že to všetko padá, tak ja za to nemôžem, že sa to takto navýšilo, pretože aj vy poskytujete právne služby a tiež ich neposkytujete zadarmo. Keby ste sa mi boli ozvali. Ja som bol za pani primátorkou v marci, vtedy mi spomínala, že nemá človeka, ktorý bol mohol adekvátne to riešiť. Z mojej strany bola vždy snaha dohodnúť sa. Ja som to nechcel dotiahnuť do tohto štádia, ktoré je teraz. Po tom všetkom, vy mi pošlete taký papier domov.

JUDr. Garajová: vedeli by ste nám položkovite tú sumu rozdeliť? 180,- € bola vtedy prípojka, 180,- € boli výkopové práce, platba za vodu bola 25,- € mesačne.

Pán Lehocký: tak si spočítajte, koľko mesiacov sa to ťahá, k tomu ešte právne služby. To je suma, ktorá sa týka tej vody, ničoho iného. Boli tam spôsobené aj iné škody a človek nechce ísť do tých extrémov, že by si žiadal niečo navyše. Skôr po dohode s mojím právnikom sme to dali na takú sumu, aby to nebolo, že človek pýta niečo navyše.

Pán poslanec Mgr. Jánošík: pán Lehocký má pravdu, že sa tam chodilo, rokovalo sa, kanalizácia je dlhé roky pripravovaná a nič sa neurobilo. Vždy to skončilo na tom, že niektorí občania nesúhlasili. Vy ste predložili škody, ktoré Vám vznikli, na základe toho sme schválili odškodnenie. V akej výške, to by bolo dobré zachytiť uznesenie, ktoré vtedy nebolo realizované, na základe toho, že nebolo podpísané. Ja som za, lebo škoda bola škodou aj vtedy aj teraz. Škoda ostala naďalej, lebo nebola vyplatená. Bolo by dobré, aby tá suma bola taká, aby poslanci všetci za ňu zahlasovali, aby sa v tejto veci mohlo postupovať ďalej, to znamená konať vo veciach kanalizácie, aby bola ukončená. Ako pani primátorka povedala, budú výzvy. Vieme, že je tam viacej výziev, aby sa to mohlo realizovať. Viacerí sme tam boli, tak si pamätáme, že bola o tom debata, akým spôsobom Vás odškodniť. Vtedy sme to predložili a aj sa to chválilo. Je to vecou dohody, a potom, keď to mestské zastupiteľstvo schválilo, Vy to

musíte zvážiť, aká to bude suma. Či s ňou budete súhlasiť, alebo budete trvať na tej sume, ktorú ste nám predložil.

Pán Lehocký: sami dobre viete, že tie podzemné vody sú zničené, takže ja za tú vodu budem platiť, možno 5 - 10 rokov, možno navždy. Keď vezmeme len tú platbu za vodu, teraz je to 25,- € , o rok to môže byť 26,- €. Tak, keď sa len na to pozriete, na nič iné. A samozrejme tie škody, ktoré tam boli, a ja som Vám ich do toho e-mailu nepísal, to všetko sa bude musieť poopravovať. V prvom rade sa musí vyriešiť ten problém, pretože si darmo urobím stenu, ktorú som Vám tam ani nenapísal, keď viete veľmi dobre, ako to je. Dnes si ju urobím a zajtra mi opadne.

Pán poslanec Ing. Žilák: pán Lehocký, chcem sa opýtať, či u Vás existuje aj nejaká kompromisná suma, alebo trváte na pôvodnej sume. Existuje nejaká cesta kompromisu? Nie je to malá suma.

Pán Lehocký: vždy sme v prvom rade ľudia, peniaze sú síce dôležité, ale nie sú podstatné. Záleží, aká suma to bude. Ako som Vám spomínal, tá škoda mi vznikla, a tie peniaze som musel zaplatiť. Takže neviem o akej kompenzácii Vy mienite hovoriť. Tá suma mohla byť menšia, keby sme sa vedeli dohodnúť s pani primátorkou v marci. Ako mám s Vami komunikovať? Keď by Vám prišiel taký papier ako mne, ako by ste sa zachoval? Ja si len bránim svoje a ďalšia vec, keby sme sa nejakým spôsobom nedohodli, tá suma môže byť vyššia.

Pani poslankyňa Bc. Tóčíková: chcela by som sa k tomu vrátiť, že naozaj sme tam chodili s tým, že je u všetkých záujem, aby sa kanalizácia spravila. K dnešnému dňu chýba iba Váš podpis a podpis pána Garaja. Ostatní všetci súhlasia a na tomto celom to stojí. Vtedy, keď sme tam boli, sme sa dohodli na sume 1 500,- €, aj sme to tu odsúhlasili. Vtedy ste nepočítali s tým, že budete potrebovať platiť vodu ďalšie desaťročia. Malo to byť tak, že pre tri rodiny mala byť suma 1 500,- € rozčlenená s tým, že dostanete po 500,- €. Zrazu z tých 500,- € sa tá suma navýšila na sumu 4 000,- €. Ak si takto postavíte hlavu, tak robíte sebe zle, ale aj ostatným, keďže celá kanalizácia stojí na dvoch podpisoch. Bolo by dobré, aby z Vašej strany prišiel nejaký ústupok, keďže pred rokom ste bol spokojný so sumou 500,- € a teraz už pýtate 4 000,- €. Bolo by dobré, aby sme prišli k takej normálnej sume. Vtedy, keď ste vyčísl'ovali, vtedy ste nearchumentovali, že chcete peniaze na vodu za ďalšie desaťročia. Vtedy ste bol spokojný so sumou 500,- €.

Pán Lehocký: nebolo to 1 500,- €, bolo to 2 000,- €. Jednalo sa to o štyri rodiny. Bolo to 2 000,- €, ktoré som mal dostať s tým, že sa podelím so susedovcami, ktorí tu boli na zastupiteľstve. Vidíte tu niekoho, že by tu boli? A viete prečo? Je to zažehnané, všetko je v úvodzovkách tak, ako má byť. Dnes nikomu netečie do dvora. Žiadny z tých susedov tu nie je, že dobre, nenecháme Ťa v tom, lebo Ty si vtedy vystúpil.

Pani poslankyňa Bc. Tóčíková: možno sú radi, že sa to pohlo tým dobrým smerom, keď vedia, koľko je podpisov vyzbieraných, a že iba dva podpisy chýbajú k tomu, aby sa spustil celý proces kanalizácie. Ospravedlňujem sa, že som si celkom nepamätala, že sa tam jednalo o 4 rodiny, ale výsledná suma bola pre rodinu 500,- €. Možno sa uspokojili s týmto. Keby prišiel ešte raz podnet, že im treba vyplatiť tieto peniaze, myslím si, že by to nebol žiadny problém pre tie štyri rodiny vyplatiť 2 000,- €. Asi Vás preto nepodporili, že sú radi, že sa to pohlo.

Pán **Lehocký**: nie dva podpisy chýbajú, ale viac.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: mám vedomosť zo stavebného oddelenia, že chýbajú dva podpisy.

Pán **Lehocký**: určite chýba viac podpisov.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: máme tu zo stavebného oddelenia pani Sihelskú.

Pán **Lehocký**: keby som vedel parcelné číslo, tak by som Vám povedal.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: mohla by pani zo stavebného oddelenia povedať, či sa jedná o dva podpisy, alebo je tam ešte niekto navyše?

Pani **Sihelská**: jedine, keď niekto predal, alebo daroval, a že by sa bol zmenil vlastník.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: ak sa nič nepredalo, ani nedarovalo, tak chýbajú tam len dva podpisy?

Pani **Sihelská**: áno, a ešte Slovenský pozemkový fond, ale to je na dlhšie získať súhlas, ale ten nie je fyzická osoba.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: chcem povedať, že túto vec sme už riešili, aby sa nehádzalo na tých poslancov v minulom období, riešilo sa to, schválilo sa to, ale pán primátor to nepodpísal. Čiže nehádzme teraz na nás, že my sme niečo neriešili. Riešili sme to, len bývalý pán primátor nepodpísal uznesenie. Tento problém som registroval ešte vtedy, keď som nebol poslanec a potom, keď som bol poslanec, tak vždy tam rezonovalo jedno meno. Vždy tam bolo, že je problém u pána Lehockého. Ešte o peniazoch nebolo ani chýru, či sa bude niečo kompenzovať alebo nie, vždy tam bol problém. Nemám problém odsúhlasiť náhradu škody, ale určite rádovo nižšiu, nakoľko pri schválení takejto sumy, ktorá bola vami požadovaná, by sme si mohli dovoliť taký nemilý precedens a zrazu by si mohli aj ostatní susedia, poprípade aj ten ďalší pán, ktorý nie je podpísaný a možno aj tí, ktorí sú už podpísaní, by si mohli rozmyslieť a žiadať si nejaké peniaze. Takže nemám problém nejakú rozumnú sumu podporiť. Z podkladov, ktoré mám mi tá suma vychádza na 1 335,- €. Treba podotknúť, že tým, že máte tú prípojku vody, tak Vám stúpla hodnota nehnuteľnosti. Máme rok 2019 a už mizivé percento funguje na tom, že majú len studňu, takže prípojka na vodu už nie je štandard, ale nevyhnutnosť. A to isté platí aj pre kanalizáciu. Tým, že sa to odkanalizuje zasa tá nehnuteľnosť stúpne, že si tam nemusíte robiť žumpu. Môj návrh je 1 500,- €.

Pán **Lehocký**: pán poslanec, táto suma, nepokrýva ani sumu pre môjho právnicka. Toľko papierov, koľko bolo adresované mestu Poltár, životnému prostrediu, hygiene a všetkým ostatným kompetentným úradom. Tak mi nepovedzte, že ste to Vy odhadol na 1 500,- €. Ak máte Vy vodu zadarmo, ale my sme ju zadarmo mali, mohli sme si ju míňať, koľko sme chceli a teraz musíme šetriť, pretože 25 ,- € je zhruba 13 m³ vody.

Pán **Lehocký st.**: nechcem od Vás nič, iba nám dajte vodu, takú, akú sme mali. Zato, že tie peniaze, čo by sme chceli, nie naviac, ale zato, že ste vy toto dovolili, nie konkrétne Vy, ale ako mesto. Poviem Vám, ten kanál som kopal ja ručne spolu so susedmi, niekedy za akcii

"zet", dali nám materiál a my sme ten kanál postavili. Keď sme domy stavali, vtedy splachovacie záchody neboli, vtedy bolo dobrá voda. Vy ste teraz dovolili do dažďovej vody napojiť všetkých 5 rodín. To Vás nezaujíma, že ste porušili zákon, Vaším príkazom ľudia napájali všetky splašky do kanála, a to ide do potoka. A tomu je už rok. Vy ste nás poškodili, a zato by ste mali pykať. Ja som Vás, poslancov, volil. Sklamali ste ma. Pani primátorka dodržala slovo, že nám cestu spravila. A ďalej by mala pokračovať tak, nie špekulovať, či je 4 000,- € veľa alebo 1 500,- € málo. My sme neprišli žobrať? Chcel som Vám len to povedať, že kto porušuje zákon.

Pani **primátorka**: hovoríte o dažďovej kanalizácii, ktorá sa riešila za bývalého vedenia. Títo poslanci s tým nič nemajú, myslím s tým napojením a ani ja nie. My sme ako poslanci neriešili, či a ako sú tam napojené rodiny. Mala to byť iba dažďová kanalizácia. Síce ste povedali, že zato môžeme, ale treba to povedať adresnejšie, že sa to robilo s predchádzajúcim vedením mesta.

Pán **Lehocký**: je mi ľúto. Otec má svoje roky, možno niekedy povedal, mohol jemnejšie, ale je to stará garda. A čo povedia, ja si to vážim, ale chcel som len toľko povedať pani primátorka, že Vy ste mi to sľúbila, že keď prídete a vymeníte bývalého pána primátora, že sa dá všetko do poriadku. Keby sme našli spoločnú reč. Bohužiaľ, veľa krát som bol na úrade, kde to nemám podchytené písomne, mohli sme sa toho vyvarovať. Teraz pán poslanec Skýpala povie 1 500,- €, prečo vtedy nepovedal, že si sadneme za okrúhly stôl. Hovorí to natvrdo, tak výhražne. Veď pôda sa vyvlastňovala 40- 50 rokov. Nerobte, prosím so mňa hromozvod, ja proti kanalizácii nič nemám. Ja ju chcem, keby mesto bolo pomohlo v dákej súčinnosti zjednať nápravu, tak nikdy by sa na takúto sumu nevyšplhalo.

Pani **primátorka**: v čase, keď sme sa na Podhorskej ulici stretávali, podala som návrh na odškodnenie rodín mestskému zastupiteľstvu a následne sme sa snažili v novom vedení, urobiť Vám cestu a posunúť kanalizáciu, aby ľudia na ulici mali väčší komfort.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: ja som bol v predošlom zastupiteľstve, kde sme schvaľovali peniaze na dažďovú kanalizáciu, aby sa aspoň čiastočne problém vyriešil. Už samotná realizácia bola v režii mesta, vedenia mesta, čiže primátor, pán prednosta, stavebné oddelenie atď. To, že sa tam napojili, tak nech to vyriešia kompetentní, ktorí to realizovali, kto dal súhlas na to, aby sa tam napojili a potom sa môžeme pohnúť ďalej. My sme v dobrej viere schválili 30 000,- € na to, aby sa spravila dažďová kanalizácia. To, že oni tam napojili splašky, za to ja nemôžem. Niekedy mi to pripadá, že keď som ja poslanec, tak mám byť aj pri výkopových prácach, ja mám pozerieť, či sa tam niekto napojí. Treba rozlišovať naše právomoci, a potom tá realizácia tých projektov, na ktoré my schvaľujeme peniaze, je už v kompetencii vedenia mesta alebo tej firmy, ktorá to robila. Robili to Ipeľské tehelne, neviem, prečo to tak spravili. Druhá vec je, že tá kanalizácia sa rieši už roky a väčšina ľudí, tie veci už dávno chceli, a vždy tam bol problém. Keby mám dom a nemám ho odkanalizovaný a prídu za mnou z mesta, môžeme zriadiť vecné bremeno, vykopeme jamu, dáme vám tam rúru a zahrabeme Vám to. A nebudem ani rozmýšľať, že nejaké peniaze. Budem rád, že mi to urobia. Ja to vnímam, tak, že ten podpis pána Lehockého tam chýbal roky.

Občan pán **Štefančík**: počúvam, že tu dochádza k malému omylu. Napojenie do dažďovej kanalizácie neprebehlo teraz, tie domy nad cestou boli napojené do starej dažďovej kanalizácie, ktorá vyrazila na cestu a zničila studne týmto domom pod cestou. Teraz sa urobila nová prípojka, ktorá sa napojila do starej šachty, to znamená, že to, čo bolo pripojené

do starej dažďovej kanalizácie, tečie teraz inou vetvou do Poltarice. To je ten malý omyl. Ako počúvam, nie pán Lehocký spája odškodnenie s povolením vstupu, ale Vy sa tu niektorí snažíte to spojiť, a to je chyba. To je môj názor.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: pán Lehocký, Vy ste prišiel na úrad v marci. Vtedy ste povedal, že chcete tých 500,- € , ako odškodnenie. Povedal ste to niekomu?

Pán **Lehocký**: bavili sme sa s pani primátorkou, že ako to konečne vyrieši, keďže teraz tomu nič nebráni. Nebavili sme sa ďalej o tom, lebo pani primátorka povedala, že nemá funkčný úrad, že s tým nič nedokáže urobiť.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: to uznesenie bolo pripravené, tak by sme ho boli ešte raz odhlasovali. Prečo ste vtedy vy nedali podnet, že chcete tých 500,- €? Ja viem, že právnik je drahý, ale stále tomu nerozumiem, že vtedy Vám stačilo 500,- € a teraz 4 000,- €.

Pán **Lehocký**: opakujem, nebolo to tých 500,- € ale 2 000,- €.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: ako ste sa chcel s tými rodinami podeliť?

Pán **Lehocký**: vždy niekto tu hľadá nejakú prekážku, ako to neurobiť. Bolo už veľa návrhov, keby to vtedy bolo prešlo, tak dnes tu nie som. Predsa Vy mňa potrebujete, a ja potrebujem Vás. Keď k normálnej dohode dôjde, tak je to v poriadku a nie hľadať, ako sa nedá.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: Vy ste dali nejaký návrh, a ja som Vám dal návrh.

Pán **Lehocký**: ja som vám dal návrh, a bolo to normálne podložené, aby ste nehľadali nejaké zákutia, že je tam skutočný stav, že tam nie je nič navyše. Skôr by som povedal, že je to okresané. Som ochotný sa s Vami baviť, ale nie o 1 500,- €

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: povedal ste, že to bolo 2 000,- € a bolo to vedené pre 4 rodiny, tak akým pomerom ste to chcel deliť? 1 500,- € pre Vás a 500,-€ pre tie ostatné rodiny? Či ako? Hovoril ste, že to nemalo byť rovnakým dielom. To je podstatné. Odpoviete mi na to? Vtedy ste povedal, že nemáte problém podpísať, keď Vám bude vyplatené odškodné. Na základe toho išiel podnet. Mám pred sebou uznesenie č. 167/2018 a tu sa píše, že úhrada škody uplatnená náhrada škody v celkovej sume 1 526,10 € a to z rozpočtu mesta a to nasledovne: Dušan Lehocký vo výške 360,13 €, Kacianovci 435,- €, pani Cabanová 390,97 € a pán Nociar 340,- €. Takže vtedy ste bol ochotný podpísať súhlas na 360,13 €. Vtedy Vám stačilo toto odškodnenie. Prečo ste toto odškodnenie nepýtal v marci? A teraz ste prišiel na sumu 4 000,- €. My sme aj vtedy chceli zaplatiť, ale to uznesenie nebolo podpísané.

Pán **Lehocký** st.: my sme pred 5 rokmi mali zálohovanú aj čističku odpadovej vody. My jediní sme to chceli spraviť, ako to má byť. Mesto nám to nedovolilo, že bude kanalizácia. Odvtedy prešlo 8 rokov. Prišli sme o studňu. Kanalizácia, ktorá možno stála 20 000,- € možno sa dalo 50 000,- €, 3 firmy to stavali a každá chcela zarobiť. Čo mali Ipeľské tehelne spoločné s kanalizáciou? Špekulácia a na toto nikto neprišiel.

Pani **primátorka**: my sme kritizovali v tom čase stavbu, ktorá tam bola. To si pamätáme, keď to robili Ipeľské tehelne.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: vtedy sa to veľmi kritizovalo, pretože v čase, keď to firma robila, nemala ani oprávnenie to robiť.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: problém je tu, rovno sa spýtam kolegov poslancov a aj Vás pán Lehocný, aká suma by to bola, že vy podpíšete to vecné bremeno.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: mali by sme sa dohodnúť na tomto zastupiteľstve, ktorá suma by bola prijateľná pre mesto a aj pre pána Lehocného. Určite mesto nemá toľko peňazí, je potrebné, aby to v určitých položkách vedelo nájsť. Bude sa musieť hľadať formou rozpočtových opatrení. Dôležitá je suma, ktorá Vám má byť vyplatená ako odškodnenie, a či Vy pristúpite na tú sumu. Je dobré sa dohodnúť, my sme tu za občanov, ale na druhej strane, peniaze sa nemôžu len tak rozhadzovať. Škoda, že sa ste ten návrh nedal v marci, bolo od vtedy dosť zasadnutí MsZ, mohla tá suma byť nižšia.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: dnes môžeme odsúhlasiť nejakú sumu, ale musíme počítať s tým, že máme ešte jedného nevyriešeného.

JUDr. Garajová: môžu žiadať ešte traja.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: nejaká zodpovednosť musí byť, dal si tomu, a za chvíľu máme tu tie tri rodiny, že aj oni chcú.

JUDr. Garajová: najprv by som zareagovala na pána Štefančíka, že my spájame náhradu škody s vecným bremenom a nejakým podmieňujeme. My však vychádzame z toho e-mailu pána Lehocného, kde zacytujem: " že za jednorázovú odplatu 4 000,- € je ochotný udeliť súhlas na zriadenie vecného bremena na jeho pozemkoch", čiže nie my to spájame, ale pán Lehocný, ale dnes sme si ujasnili, že to nemá byť náhrada za zriadenie vecného bremena, ale náhrada škody, ktorá mu bola spôsobená. Ja súhlasím, aby sme odškodnili pána Lehocného, pretože mu to patrí a naozaj mal náklady, ktoré mu boli spôsobené tým, že si mesto dlhodobo neplní povinnosť zabezpečiť kanalizáciu pre svojich občanov. Ešte pán Lehocný st. Vám chcem povedať, veď my Vám chceme spraviť tú kanalizáciu, to bude to, čo chceme pre Vás spraviť a bojujeme zato. Takže ja Vám chcem dať tú náhradu škody, o sume nemôžem hovoriť, lebo je tu taká technická stránka a na tú chcem poukázať. My sa musíme dohodnúť na nejakej sume. My v roku 2019 v rozpočte už peniaze na náhrady škody už nemáme, čiže muselo by to ísť z rozpočtu v roku 2020. Takže musíme nájsť položku v rozpočte z ktorej zoberieme a urobíme to potom rozpočtovým opatrením. Tento proces my musíme absolvovať. Dnes sa môžeme dohodnúť na sume s ktorou aj vy budete súhlasiť, a bude aj pre nás prijateľná a potom môžeme naštartovať tento proces.

Mgr. Tomáš Michnica advokát: pán poslanec Skýpala spomínal, že by sa vytvoril precedens, keby sa dozvedel ďalší vlastník, že pán Lehocný pýta peniaze. V tom mu nikto nebráni, ten druhý vlastník sa môže prihlásiť sám. Nebol by to žiadny precedens, ani žiadna protiprávnosť. Pán Lehocný si len žiada o náhradu škody. Nežiada peniaze za zriadenie vecného bremena. Treba si uvedomiť, keby sa takáto situácia stala Vám, ako by ste reagovali, keby ste boli v postavení pána Lehocného, treba sa na to pozrieť aj z tohto hľadiska. Bola mu spôsobená škoda, prišiel o studňu, mal nemalé náklady na to, aby tú škodu zrátal, v akej výške bola. Či dôjde dnes k nejakému kompromisu, nechám to na Vás.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: ja by som navrhoval krátku prestávku, aby sa poslanci poradili, stanovíme sumu, a taktiež sa môže poradiť aj pán Lehocký so svojim právnikom. Zvážime tú sumu, čo by bolo akceptovateľné pre Vás.

Pani **primátorka**: na návrh pána poslanca vyhlasujem 10 minútovú prestávku.

Pani **primátorka**: poslanci na základe dohody a po konzultácii s pánom Lehockým navrhli sumu 2 000,- €. Táto suma, žiaľ, pánom Lehockým nebola akceptovaná. Na základe toho nebudú ďalej poslanci o tom hlasovať a pokračujeme v rokovaní mestského zastupiteľstva ďalším bodom programu.

6. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Poltár na rok 2020 s výhľadom na roky 2021 – 2022

Pani **primátorka**: odborné stanovisko k predkladanému rozpočtu vypracoval hlavný kontrolór Ing. Tomáš Škrabák v zmysle § 18 f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 SNR o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Prosím hlavného kontrolóra, aby predniesol mestskému zastupiteľstvu svoje odborné stanovisko.

Hlavný kontrolór **Ing. Škrabák**: predložil som odborné stanovisko k návrhu rozpočtu mesta Poltár na rok 2020 s výhľadom na roky 2021 - 2022. Pri spracovaní tohto stanoviska som vychádzal z posúdenia zverejneného návrhu programového rozpočtu mesta Poltár na roky 2020 až 2022, ako aj z doplňujúcich príloh k tomuto návrhu rozpočtu z hľadiska zákonnosti ako aj metodologickej správnosti zostavenia a predloženia na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Čo sa týka súladu so všeobecné záväznými právnymi predpismi, na základe overenia náležitostí a obsahu predloženého návrhu rozpočtu konštatujem, že je zostavený v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a mesto Poltár taktiež rešpektuje povinnosť zostavovania mestského rozpočtu v programovej štruktúre. Čo sa týka dodržania informačnej povinnosti, tak tá bola zo strany mesta dodržaná. Návrh rozpočtu bol zverejnený na webovom sídle, ako aj na úradnej tabuli dňa 4. 12. 2019. Predložený návrh rozpočtu je spracovaný ako viacročný programový rozpočet na roky 2020 - 2022. Na strane č. 3 som uviedol stručný prehľad vývoja príjmovej a výdavkovej strany rozpočtu s tým, že tabuľky sú uvedené osobitne celkový rozpočet, bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. Čo sa týka návrhu rozpočtu na rok 2020, uvádzam tam údaje v dvoch stĺpcoch, a to z toho dôvodu, že pri vypracovávaní stanoviska sme natrafili na nesúlady, ktoré boli následne opravené. Čo sa týka rozpočtu, je koncipovaný ako vyrovnaný, kde príjmy a výdavky predstavujú 6 630 289,22 €, bežný rozpočet zostavený ako prebytkový, kapitálový ako schodkový a finančné operácie ako prebytkové. Návrh rozpočtu na rok 2020 v porovnaní so schváleným rozpočtom za predchádzajúci rok predpokladá nárast celkových príjmov a výdavkov o 8,15 %. Čo sa týka príjmovej strany rozpočtu, tam som uviedol základné prehľady, porovnanie s predchádzajúcimi rokmi, čo sa týka bežných príjmov za jednotlivé hlavné kategórie. Čo sa týka kapitálových príjmov, tu bol identifikovaný prvý nesúlad a týkal sa jediného kapitálového príjmu, ktorý sme mali rozpočtovaný. Išlo o to, že bol rozpočtovaný vo vyššej výške, ako bola reálna suma zazmluvnená s poskytovateľom regionálneho príspevku. Išlo tam o vybudovanie wellness. Tieto nedostatky boli v spolupráci s ekonomickým oddelením odstránené a už do vašich materiálov boli uvedené správne. Tiež bol identifikovaný nesúlad v príjmových finančných operáciách, a to v prípade prevodu prostriedkov z rezervného fondu, kde bolo zakomponované 13 000,- € na zriadenie obecnej kompostárne, avšak tam bola poskytnutá dotácia od Úradu vlády, do tejto časti rozpočtu boli

položky rozpočtované neopodstatnene. Bol nesúlady, čo sa týkalo tiež prevodu z rezervného fondu v súvislosti so Zberným dvorom a spoluúčasti. Spracovateľ bol na toto upozornený. V čase vypracovania stanoviska vznikla požiadavka na presun výdavkov na obstaranie pohrebného vozidla vo výške 30 500,- € z tohto ročného rozpočtu do rozpočtu na rok 2020, z toho dôvodu, že je to ešte v tomto roku nestihnuteľné zrealizovať výdavok. Chcel by som upozorniť na skutočnosť, týka sa to rozpočtov, ktoré majú informatívny charakter a to 2020-2021, kde sa rozpočtuje s prevodmi prostriedkov z rezervného fondu a so zostatkami v sume, ktoré mi neprídu ako správne a vhodné, nakoľko to môže byť odlišné. Takže nesúlady boli opravené, bolo potrebné znížiť celkové príjmy o sumu 16 999,78 €, a taktiež bola zapracovaná zmena presunu 30 500,- €. Čo sa týka rozpočtu výdavkov a programového rozpočtu, máme narozpočtované 14 programov. V ďalšej časti som rozpísal stav, čo sa navrhuje na rok 2020 v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi. V prípade dvoch stredísk som tam uviedol, že sú výdavky mierne až značne nadhodnotenú, a tiež boli identifikované dva prípady stravného, kde bolo narozpočtované takým spôsobom, síce nie je to veľká suma, ale nebolo to zdôvodnené, prečo je tam taký nárast. Čo sa týka mestského zastupiteľstva, to značné nadhodnotenie. Vychádzal som z toho, aký návrh išiel do MsZ, kde som rátať s tým, že bude 6 zastupiteľstiev s tým, že je to narozpočtované na 8 zastupiteľstiev, nakoľko sa ráta aj s nepredvídateľnými okolnosťami, ktoré bude potrebné riešiť. Čo sa týka projektu MOPS, v ktorom sme, nemáme ho rozpočtované v rámci správneho oddielu. Čo sa týka narozpočtovaného rozpočtu pre Technické služby, k tomu treba pristupovať zodpovedne. Mal som pripomienky, čo sa týka kapitálových výdavkov, čo priamo súvisí so zmenou ohľadom nákupu pohrebného vozidla. Bolo zistené, že kapitálový výdavok na rekonštrukciu a modernizáciu športovej haly vo výške 18 000,- € sa dostal do rozpočtu omylom, čo nám pomohlo v súvislosti s príjmovou stranou, a zostatok 1000,- € bol presunutý na rekonštrukciu miestnych komunikácií. Boli identifikované nesprávne zatriedenie, nesprávne názvy položiek v súvislosti z predchádzajúcimi rokmi, čo sa týka kapitálových výdavkov. Toto bolo tiež odstránené. Chcel by som upozorniť, že my vykazujeme výdavky na rekonštrukciu miestnych komunikácií na nesprávnej podpoložke, pričom cesty nie sú komunikačná infraštruktúra. Znovu som upozornil na programový rozpočet, ktorý podľa mňa, máme v ňom rezervy. Taktiež by som chcel upozorniť, aby si tie naše narozpočtované príjmy sa dodržiavali a zodpovedne pristupovať k tej výdavkovej strane rozpočtu. Na základe toho, čo som uviedol v mojom stanovisku, odporúčam MsZ schváliť predložený návrh rozpočtu na rok 2020 v znení zapracovaných pripomienok hlavného kontrolóra a zmeny týkajúce sa potrieb presunu výdavkov na obstaranie pohrebného vozidla do rozpočtu roku 2020 a návrhu viacročného rozpočtu na roky 2021 - 2022 vziať na vedomie.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 227/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
BERIE NA VEDOMIE

odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Poltár na rok 2020 s výhľadom na roky 2021-2022

Hlasovanie:

11 za

- proti

- zdržal sa hlasovania

2 neprítomní: Pavel Gavalec
Boris Dreisig

7. Návrh rozpočtu mesta Poltár na roky 2020 2022

Pani **primátorka**: rozpočet mesta predkladám mestskému zastupiteľstvu v zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Predkladaný rozpočet mesta sa schvaľuje na obdobie troch rokov, pričom rok 2020 je záväzný a nasledujúce dva roky sú orientačné. Bežný rozpočet na rok 2020 je navrhnutý ako prebytkový, kapitálový ako schodkový a finančné operácie ako prebytkové. Na základe prognóz predpokladáme nárast príjmu z dane z príjmu fyzických osôb nižší ako v minulých rokoch. Príjmy a výdavky sú v roku 2020 rozpočtované v sume 6 630 289,22 €. Návrh rozpočtu prerokovala na svojom zasadnutí mestská rada, ktorá ho odporučila schváliť a súčasne uložila vykonať zmenu zásad hospodárenia s majetkom mesta v časti, kde sa určuje nulový nájom za užívanie mestských nehnuteľností a zaviazat' užívateľov nehnuteľností na platenie nájmu v roku 2020. Konkrétne návrhy na uznesenie sú k dispozícii návrhovej komisii aj ostatným poslancom mestského zastupiteľstva. Budeme hlasovať trikrát, o schvaľovaní rozpočtu, o vzatí na vedomie a ukladaní pripraviť zmenu zásad hospodárenia s majetkom mesta.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie

UZNESENIE č. 228/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE

rozpočet mesta Poltár na rok 2020 vrátane programov a podprogramov podľa príloh, v znení po zapracovaní pripomienok hlavného kontrolóra a zmeny týkajúcej sa potreby presunu výdavkov na obstaranie pohrebného vozidla do rozpočtu roka 2020, a to v členení:

	Rozpočet na rok 2020
Príjmy spolu	6 630 289,22
Bežné príjmy	5 954 709,00
Kapitálové príjmy	36 000,00
Príjmy z fin. operácií	639 580,22
Výdavky spolu	6 630 289,22
Bežné výdavky	5 767 242,37
Kapitálové výdavky	824 250,44
Výdavkové fin. operácie	38 796,41
Hospodárenie mesta	0,00

	Rozpočet na rok 2021	Rozpočet na rok 2022
Príjmy spolu	6 579 198,00	6 713 927,00
Bežné príjmy	6 111 578,00	6 246 307,00
Kapitálové príjmy	0,00	0,00
Príjmy z fin. operácií	467 620,00	467 620,00
Výdavky spolu	6 579 198,00	6 713 927,00
Bežné výdavky	6 020 231,79	6 196 443,79
Kapitálové výdavky	536 164,49	495 149,83
Výdavkové fin. operácie	22 801,72	22 333,38
Hospodárenie mesta	0,00	0,00

Hlasovanie:

8 za
 JUDr. Bronislava Garajová
 Mgr. Pavel Jánošík
 Ján Kromholc
 Mário Kurák
 Bc. Ján Skýpala
 Mgr. Lenka Sojková
 Karol Švingál
 Bc. Martina Tóčíková

- proti

4 - zdržal sa hlasovania
 Boris Dreisig
 Ing. Miroslav Macove
 Zdenko Račko
 Ing. Peter Žilák

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 229/2019
 MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
 BERIE NA VEDOMIE

viacročný rozpočet mesta Poltár na roky 2021,2022 vrátane programov a podprogramov

	Rozpočet na rok 2021	Rozpočet na rok 2022
Príjmy spolu	6 579 198,00	6 713 927,00
Bežné príjmy	6 111 578,00	6 246 307,00
Kapitálové príjmy	0,00	0,00
Príjmy z fin. operácií	467 620,00	467 620,00
Výdavky spolu	6 579 198,00	6 713 927,00
Bežné výdavky	6 020 231,79	6 196 443,79
Kapitálové výdavky	536 164,49	495 149,83
Výdavkové fin. operácie	22 801,72	22 333,38
Hospodárenie mesta	0,00	0,00

Hlasovanie:

9 za
 JUDr. Bronislava Garajová
 Mgr. Pavel Jánošík
 Ján Kromholc
 Mário Kurák
 Ing. Miroslav Macove
 Bc. Ján Skýpala
 Mgr. Lenka Sojková
 Karol Švingál
 Bc. Martina Tóčíková

- proti

3- zdržal sa hlasovania
 Boris Dreisig
 Zdenko Račko
 Ing. Peter Žilák

1 neprítomný: Pavel Gavalec

8. Návrh na zmenu rozpočtu rozpočtovými opatreniami č. 76 – 87

Pani **primátorka**: rozpočtové opatrenia prerokovala mestská rada a odporučila ich schváliť.

Rozpočtové opatrenie č. 76

Pani **primátorka**: uvedeným RO navrhujeme úpravu finančných prostriedkov u hlavného kontrolóra. Ide o sumu 100,- €, ktorú je potrebné presunúť zo služieb na všeobecný materiál. Uvedené RO MsZ schvaľuje bez zmeny.

nemohol prísť. Nepáčilo sa mi, že pracovníci posypajú tak, že stoja na korbe auta, čo je proti bezpečnosti práce. Vtedy sme sa dohodli, že rozmetadlo je potrebné kúpiť a pracovníci si ho boli aj sami vybrať.

Čo sa týka vianočných ozdôb, my sme už dávnejšie schvaľovali sumu na nákup vianočných ozdôb, tá suma bola samozrejme vyššia, pretože vianočné ozdoby, ktoré presahujú sumu 1 700,- € idú z kapitálových výdavkov a my sme schvaľovali iba presun z kapitálových výdavkov, pretože dve ozdoby boli nad 1 700,- €.

Vedúca ekonomického oddelenia Ing. Gombalová: navyšovali sme výdavky samosprávy, a tam boli spomenuté aj vianočné ozdoby. Poslanci neschvaľujú nákup konkrétnych vecí, ale iba presun z bežných výdavkov do kapitálových.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: už rozumiem, ďakujem za odpoveď.

Pani **primátorka**: nechceme robiť nič v rámci mestského úradu o čom by poslanci nevedeli. Je dobré sa spýtať, vysvetlíme to. Môžete sa opýtať kedykoľvek či na mestskom zastupiteľstve alebo mimo neho. Keby sa boli pravidelne dokupovali ozdoby, nemuselo by sa teraz toľko kupovať tento rok.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: chcem reagovať na pani ekonómku, že možno je dobré to povedať jednoduchšie. Peniaze, ktoré sme schválili iba, ako bežné výdavky, tak sme to technicky iba preklasifikovali na kapitálové, lebo sme nepočítali s tým, že nejaká ozdoba bude nad 1 700,- €. Na margo rozpočtového opatrenia č. 82, čo sa týka toho rozmetadla, len sa z položky "služby" presunie na nákup dopravných prostriedkov rozmetadla.

JUDr. Garajová: tie naše ozdoby, ktoré sme mali, boli naozaj zastaralé, nefunkčné, lebo sa do toho dlhodobo neinvestovalo. Chceli sme v tomto predvianočnom čase mesto skrášliť, snažili sme sa šetriť, takže sme nakupovali v Poľsku a v budúcnosti, ak bude možnosť, tak by sme sa takýmto spôsobom chceli povenovať mestským častiam Zelené a Slaná Lehota.

Pán poslanec **Ing. Macove**: chcel by som sa opýtať, či bolo potrebné v tej sume zakúpiť tie ozdoby, nespochybňujem, sú pekné a možno ich aj bolo treba, len sme s rozpočtom na tesno a je to dosť veľký balík peňazí.

Pani **primátorka**: takýto balík sme si schválili, takže teraz je ťažko už bagatelizovať, pretože my sme kúpili ozdoby na základe sumy, ktoré MsZ schválilo a z bežných výdavkov preklasifikovali na kapitálové výdavky. Myslím si, že toto mesto si po toľkých rokoch zaslúži doplniť vianočnú výzdobu.

Pán poslanec **Ing. Macove**: ja to rešpektujem, ale možno aj ten návrh mohol byť na nižšiu sumu a bolo by sa to odsúhlasilo. Tie ozdoby sú potrebné.

Pani **primátorka**: môžeme hlasovať o tých RO, ktoré schvaľujeme a potom o tých RO, ktoré berieme na vedomie?

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

FK 04.4.3 – Spoločný obecný úrad	EK	Suma
- mzdy	610	2.652,00 €
- odvody do poisťovní	620	928,00 €

Hlasovanie:

11 za - proti 1 - zdržal sa hlasovania
Boris Dreisig

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 237/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE ROZPOČTOVÉ OPATRENIE č. 82

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 426/2013 Z. z. § 14 ods. 2 písmena a) **presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

V výdavkovej časti rozpočtu:

FK 06.2.0 MsPS	EK	Suma
- služby	637	- 2.341,01 €

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Funkčná klasifikácia 06.2.0 MsPS	EK	Suma
-nákup dopravných prostriedkov	714	2.341,01 €

Hlasovanie:

11 za - proti 1 - zdržal sa hlasovania
Boris Dreisig

1 neprítomný: Pavel Gavalec

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

FK 09.6.0.2 – ŠJ pri ZŠ Slobody	Suma v €
633 –Materiál	12.000,00
FK 09.6.0.3 – ŠJ pri ZŠ Slobody	
633 – Materiál	18.000,00
SPOLU výdavková časť rozpočtu	30.000,00

Hlasovanie:

11 za - proti 1 - zdržal sa hlasovania
Boris Dreisig

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 240/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
BERIE NA VEDOMIE ROZPOČTOVÉ OPATRENIE č. 85

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 426/2013 Z. z. § 14 ods. 2 písmena **b) povolené prekročenie a viazanie**

príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

V príjmovej časti rozpočtu:

FK 09.6.0.3 – ŠJ pri ZŠ Slobody	EK	Suma v €
- dotácia projekt (pracuj v šk. kuchyni)	312	5.624,00
- dotácia projekt (cesta na trh práce)	312	2.088,00
SPOLU v príjmovej časti rozpočtu		7.712,00

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

FK 09.6.0.3 – ŠJ pri ZŠ Slobody	EK	Suma v €
- mzdy	610	5.714,00
- odvody	620	1.998,00
SPOLU vo výdavkovej časti rozpočtu		7.712,00

Hlasovanie:

12 za - proti - zdržal sa hlasovania

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 241/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE ROZPOČTOVÉ OPATRENIE č. 86

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

a na základe zákona č. 426/2013 Z. z. § 14 ods. 2 písmena **b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

V príjmovej časti rozpočtu:

Ekon. klasifikácia 110

	Suma
- Dane z príjmov	4.479,00 €

Vo výdavkovej časti rozpočtu:

Funkčná klasifikácia 09.2.1.1 ZŠ Slobody

Ekon. klasifikácia

	Suma
- 610 – mzdy	3.000,00 €
- 620 – odvody	1.049,00 €
- 633 – materiál	430,00 €

Hlasovanie:

11 za - proti 1- zdržal sa hlasovania
Boris Dreisig

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 242/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE ROZPOČTOVÉ OPATRENIE č. 87

V súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe zákona č. 426/2013 Z. z. § 14 ods. 2 písmena **a) presun rozpočtovaných**

prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

finančnej kontroly v súvislosti s vykonanou inventarizáciou. Čo sa týka ZŠ Školská, tam boli ešte dané dve samostatné odporúčania. Čo sa týka ZŠ Slobody, tam boli identifikované nesúlady medzi skutočným a účtovným stavom. Tu nastali problémy. Bolo zistené, že majetok v rámci jedálne, čo je majetok dohodový hmotný majetok, ktorý má byť účtovaný v majetku, u povinnej osoby účtovaný nebol. Boli tam identifikované nesúlady, tak z hľadiska účtovného ako aj z hľadiska majetkového. Tie prípady sú v správe konkrétne popísané. Tiež chýbala podporná dokumentácia. Čo sa týka príslušných ustanovení, tiež neboli vypracované inventúrne súpisy, na inventúrnych súpisoch chýbali, kde je ten majetok konkrétne umiestnený. Čo tiež neviem, ako to reálne prebiehalo, tá inventúra konkrétneho majetku. Tiež neboli vypracovávané inventarizačné zápisy. Nepreukázali tiež skutočné vykonanie fyzickej inventúry potravín na sklade k 31.12., základná finančná kontrola. Inventúra alebo inventarizácia bola vykonávaná akoby na dvoch úrovniach, že jedna bola vykonávaná na základe príkazu primátora, a to hmotný a nehmotný majetok a všetko ostatné bolo vykonávané na základe príkazu riaditeľa. Čo podľa mňa nie je správne, a za tú inventarizáciu sú zodpovedné samotné rozpočtové organizácie, ako subjekty s právnou subjektivitou, čiže by som chcel upozorniť na to, že tento zaužívaný systém bolo potrebné zmeniť. Nie je problém s tým, čo je v záujme mesta, sú nominovaní do inventarizačnej komisie zamestnanci mesta pod záštitou riaditeľa ZŠ, ako štatutára.

JUDr. Garajová: ako vyplýva zo správy, tak mi v inventarizácii plávame, nemáme to dobre. Netýka sa to len škôl, ktoré teraz boli predmetom kontroly. Týka sa to aj našich ďalších organizácií, dúfam, že dôjde k nejakému zlepšeniu.

Pani **primátorka:** súvislosť s inventarizáciou bude mať aj nasledujúci bod, kde je pripravená powerpointová prezentácia o mestskom podniku služieb (MsPS), aby ste mali informáciu, v akom stave sa MsPS v súčasnosti nachádza.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie prednesie návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 243/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
BERIE NA VEDOMIE

Správu o výsledkoch kontroly inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov vykonanej v podmienkach vybraných organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Poltár k 31.12.2018

Hlasovanie:

11 za - proti - zdržal sa hlasovania

2 neprítomní: Pavel Gavalec
Ing. Miroslav Macove

10. Powerpointová prezentácia

Pani **primátorka:** powerpointová prezentácia bola pripravená na základe návrhu pána poslanca Karola Švingála, týka sa stavu majetku na mestskom podniku služieb. V prípade potreby pán poslanec Švingál môžeš okomentovať.

Pán poslanec **Švingál**: aby ste mali prehľad. Je tam staré motorové vozidlo zn. IVECO, foto nových lavičiek, ktoré vyrábame. Je to veľké skladisko. Čo bolo prebytočné, všetko sa vozilo na technické služby. Sú tam radiátory z internátu, stoličky, stoly zo škôl. Za tie roky sa tam urobilo jedno veľké smetisko. Sú tam basketbalové koše zo ZŠ Školská, to sú ako šrot. Je tam suť a nefunkčný valec. Ten malotraktor funguje, sú tam zazimované kosačky, rozmetadlo na umelák. Sami vidíte, ako to tam vyzerá, aký je tam vozový park. Plošina je opravená. Ak sa chce niekto niečo spýtať?

Pani **primátorka**: aby sme pomohli Technickým službám, poslanci odhlasovali, aby tam bola vodovodná prípojka a taktiež tam nebola roky vytiahnutá šachta. Čiže aj toto sme urobili teraz, ale chceli sme, aby ste videli, aký je skutočný stav na technických službách. Tí, ktorí to nepoznáte, aby ste mali základné informácie. Sú ešte nejaké otázky k tejto prezentácii?

Pán poslanec **Dreisig**: k tejto prezentácii. Ako od budúceho konateľa pán poslanec Švingál, by som očakával, že to nejako okomentuješ. Beriem to tak, že ak chceme vykresliť Technické služby v tom najhoršom svetle, tak sa ti to podarilo. To, že sa tam uskladnili staré radiátory, povieš, že to tam vyzerá ako na smetisku. Zrejme niekto o tom rozhodol, že tie radiátory alebo zárubne tam budú uskladnené. Netreba teraz riešiť, že je tam smetisko. Ďalšia vec je taká, mám taký pocit, že ľudia z Technických služieb okrem toho, že podľa toho, ako si to vykreslil, nič nerobia, lebo je tam hrozný bordel. Ak majú dosť času, lebo si myslím, že je dosť roboty v meste, aby tam boli namaľované strechy, aby to tam bolo poukladané, tak na to treba trochu viacej času. Neznamená to, že nová s. r. o. to všetko zachráni.

Pán poslanec **Švingál**: tu nešlo o vykreslenie, že sú oni najhorší ľudia na svete, a že nič nerobia. Tu ide o vykreslenie, čo sa za roky rokúce dialo s technickými službami. Tu nikto nehovorí, že tu nerobia, alebo nerobili, len pre poriadok, aby ste videli, ako to vyzerá. Prebehla inventúra. Potom si môžeš ísť pozrieť ako skončila inventúra. Ani nikto nevykresľuje, že nás nová s. r. o. zachráni. To je tvoj subjektívny názor, ktorý tu hovoríš.

Pán poslanec **Ing. Macove**: vytvára sa v Poltári taká nálada, že Technické služby, chlapi nič nerobia, nevravím, že to robíš, ale dojem sa vytvára.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: mrzí ma, že majetok školy, ktorý je už dávno na vyradenie, prečo sa tam ešte drží. V zime to mali chlapi rozobrať. Čo je železo, čo je drevo, nejaké plasty a rozdeliť to na kopy a odvieť. Čiže polovica, alebo tretina vecí by zmizla, možno by to vyzeralo ináč. Myslím si, že aj ZŠ, MŠ čo už nie je potrebné vyradiť a urobiť s tým poriadok, že sa to zlikviduje, odvezie do zberných surovín, čo sa dá. A potom toho miesta bude viacej, aj pre zamestnancov, aby mali prostredie na úrovni, aby mali kde posedieť, keď majú desiatu, ak je nejaká porada s nadriadeným. To mal mať riaditeľ na starosti. Všade máme riaditeľov a tí sú zodpovední za to, ako to tam vyzerá. Viem, že niektoré veci trvajú dlho, kým sa vyhodia z tých jednotlivých miest, ale keď inventarizácia prebehne, aby ten materiál z tade odišiel, aby tam bolo voľné miesto, aby sa tam mohli dať veci, ktoré sa môžu do budúcnosti použiť. Aby tam bolo možné evidovať, čo je tam funkčné a čo nie, a čo by malo byť dávno preč.

Pán poslanec **Račko**: určite je tam bordel, len škoda, že nemáme fotky, čo sa tam urobilo za posledný rok.

Pani **primátorka**: To, čo technické služby robia v meste, je viditeľné.

Pán poslanec **Račko**: ja som mal na mysli v tých skladoch, či sa tam niečo zmenilo, upravilo.

Pani **primátorka**: to, čo povedal pán poslanec Jánošík je pravda, za činnosť TS zodpovedá riaditeľ. Takže odporúčam pýtať sa konkrétne.

Pán poslanec **Dreisig**: áno, zodpovedá riaditeľ, ale ďalšia vec je taká, že aby si riaditeľ povedal, že ideme odvieť tie staré rárohy do šrotu. Existuje nejaká komisia, kde máme na to určených ľudí, ktorí majú rozhodnúť o tom, čo ideme vyradiť a čo nejdeme vyradiť. Takže nehádzme všetko na riaditeľa, že riaditeľ môže dať návrh, primátorka môže zavolať komisiu, komisia rozhodne, ale nič také sa zatiaľ nestalo.

Pani **primátorka**: návrh neprišiel.

Pán poslanec **Švingál**: tiež som chcel povedať, že pán riaditeľ má zvolávať komisiu alebo napísať, aby sa to tam zbytočne nedržalo, aby sa to vyradilo.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: keď viem, v akom stave máme nehnuteľnosti, tak možno z toho niečo vieme aj použiť. Je tam 95 % vecí, ktoré sú nehovorím úplne zbytočne, sú tam pod strechou, ale potom sa nemá poriadne kde umiestniť technika. Ide aj o celkový dojem, ako to tam vyzerá. Ak sa nejaká vec vyradí ako nefunkčná, tak načo to tam je? Tam ide celkovo aj o to prostredie, a druhá vec je tá, že za 5 rokov sme nemali vedomosť, že ako to tam je. A potom z toho plynú tie veci, ako za tú vodu. Keby sa podrobnejšie riešilo aj vtedy, tak by sme neriešili pokutu od hygieny, ani by nás tam neriešil inšpektorát práce, že tam nemajú pitnú vodu, lebo by sme to mali takto pekne zobrazené, tak by sme apelovali na riaditeľa. Možno na jednej strane je to aj naša chyba, že sme poslanci neboli tam pozrieť, ale nedá sa každú jednu nehnuteľnosť fyzicky obehnúť.

Pán poslanec **Dreisig**: treba potom vyčleniť nejaké finančné prostriedky na rekonštrukciu samotných priestorov a zatiaľ čo tu sedím, o takom niečom sme nerozprávali nikdy.

Pani **primátorka**: súhlasím s tým, že mnohé nehnuteľnosti v majetku mesta sú v zlom technickom stave, čiže finančné zdroje v roku 2020 musíme hľadať v rozpočte. Hlavne, čo sa týka striech, toto bola jedna z budov, ktorá je tiež v zlom technickom stave.

JUDr. Garajová: kolega Skýpala hovoril, že sú tam tie radiátory, aj ja som sa potešila, keď som ich videla, ale oni sú odpílené tak, že sa už nedajú namontovať. Takže sú, bohužiaľ, nepoužiteľné.

Pani **primátorka**: bola z poslancov vytvorená dozorná rada, ktorá pôsobila na MsPS aj predtým. Možno mi dá za pravdu aj pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**, ktorá mnohokrát dávala ako členka dozornej rade návrhy, ako by sa mohlo prispieť k zefektívneniu práce na MsPS a nie vždy to padlo na úrodnú pôdu. Možno sa pani poslankyňa prihlási a povie o tom viac.

Pán poslanec **Ing. Macove**: možno by nebolo zlé požiadať pani riaditeľku, aby dala nejaký návrh, urobí sa komisia a všetko sa vyvozí. Radiátory pôjdu do zberu, budú nejaké peniaze.

Pani riaditeľka MsPS pani **Teichnerová**: ja som tam poverená riaditeľka od augusta 2019 a to, čo ste tam videli, áno ja viem, je tam kadečo navozené. To bolo navozené roky tam a ja Vám môžem povedať, len toľko, že ja som sa snažila, aby tí chlapi zabezpečili poriadok na dvore. Pred rokom to vypadalo horšie ako je teraz. Ja som sa snažila hlavne o to, aby tí chlapi

robili. Myslím si, že oproti predchádzajúcim rokom urobili viacej. Možno to tak nevnímate. Nie je to tak, ako by sa to mohlo robiť, ale urobili o hodne viac. Aj celkové správanie, aj pracovné návyky, aké tam boli. Bolo to naozaj v horšom stave ako je to teraz. Ja som nemala ani čas kedy toto riešiť, čo tam všetko je.

Pán poslanec **Švingál**: ešte by som chcel povedať Borisovi Dreisigovi. Tu je pani riaditeľka, či tam niekto z poslancov chodí na technické služby. Ja som osobne prišiel a poďakoval pani riaditeľke, aby pochválila chlapcov. Keď niečo spravili, vybavili sme im odmeny, pochválili sme ich, takže ich nevykresľujem, že nič nerobia.

Pán poslanec **Ing. Macove**: mrzí ma, ak to tak vyznelo, že nič nerobia. Práve, že ten nastúpený trend je dobrý, zlepšuje sa to neustále. Pán Hájiček to začal, vy v tom veľmi dobre pokračujete. Môžeme tak akurát poďakovať.

Pani **primátorka**: mňa to veľmi potešilo, že za ostatné obdobie sa efektivita MsPS zvýšila. Som presvedčená, že technické služby mesta sú našim zrkadlom, pretože oni pracujú predovšetkým vonku, pracujú pre ľudí. Keď to pôjde takýmto trendom, môžeme sa iba tešiť, že to pôjde lepšie a lepšie.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: nemal by sa kritizovať niekto, kto nie je prítomný, ale to, čo sa udialo tohto roku je to omnoho iné, aké to bolo za bývalého šéfa, ktorý tam bol. Všetci, ktorí sme boli v dozornej rade, sme tlačili na neho, aby ľudia robili, že to nevrhá dobré meno na mesto, keď vidia, že tí ľudia vyzerajú, ako by boli nevyužití. V rámci pracovnej doby sa poflakujú a mali sme tam problémy aj s tým nariadením, že nikto tam nemal žiadnu hmotnú zodpovednosť, zaviedli sa nejaké zošity, kde sa písalo, to fungovalo iba trochu. Bol problém s pohonnými hmotami, tam bolo veľa problémov za starého vedenia. Ako nastala zmena vo vedení, je to o 100 % lepšie ako to bolo predtým.

11. Návrh plánu činnosti MsR a MsZ na I. polrok 2020

Pani **primátorka**: v rámci predkladaného materiálu navrhujeme konanie MsZ trikrát v prvom polroku nasledujúceho roka, predposledný štvrtok v mesiaci, a to 20. 02., 23. 04. a 18. 06.2020 a konanie mestskej rady pred zasadnutím mestského zastupiteľstva v stredu – konkrétne 12. 02., 15. 04. a 10. 06. Mestská rada odporučila predkladaný materiál poslancému zboru schváliť. V tomto roku sme mali mestské zastupiteľstvá každý mesiac. Je náročné pripravovať podklady každý mesiac a poviem aj prečo. Pred mestským zastupiteľstvom je mestská rada. Dva týždne po mestskom zastupiteľstve pripravujeme nové materiály. Chcem, aby materiály, ktoré máte k dispozícii a o ktorých rokujete, boli kvalitne pripravené, aby sme si všetko vydiskutovali, ale môže sa stať, že počas roka budeme potrebovať niečo schváliť, a my sme naplánovali v rámci rozpočtu nie 6, ale 8 zasadnutí. Ak by do toho niečo prišlo, povedzme 5 % spolufinancovanie projektov, pretože v niektorých prípadoch je potrebný súhlas MsZ s daným projektom. Určite by to MsZ v dostatočnom časovom predstihu bolo zvolané vopred. Ďalšia možnosť, ktorá sa týka poslancov MsZ, je to, v prípade, že budú mať potrebu prerokovať nejakú skutočnosť, môžu sami požiadať o zvolanie MsZ. V predchádzajúcom volebnom období sme tento inštitút ako poslanci aj využívali. Sú tu možnosti, niektorí ste sa s tým nestotožnili, že tých zastupiteľstiev bude menej, ale chcem Vám povedať, že ak bude potreba, môžete zvolať MsZ Vy, alebo sa môže stať aj z našej strany, že ho budeme potrebovať. Toto, čo schvaľujeme, je plán, ktorého sa plánujem držať, aby sme neboli tak, ako tomu bolo predtým, v minulom volebnom období, že

MsZ sa svojvoľne zvolávalo na rôzne dátumy, pretože sa dátumy, ktoré boli schválené, nedodržovali. Je to taký návrh dohody medzi mnou a medzi poslaneckým zborom.

Pán poslanec **Dreisig**: pani primátorka hlavne Vy a poslanci z Vášho okolia ste boli tí, ktorí ste si vybojovali, aby tie zastupiteľstvá boli každý mesiac a vôbec ste nebrali ohľad, či to primátorovi a mestu finančne vyjde, pretože teraz je momentálne apel na to, že nemáme peniaze a musíme šetriť. Pociťujem takú vec, že nie sme potrební ako poslanci, a že si veľa vecí už riešite bez poslancov. Čakajú nás veľmi dlhé sedenia. Ak teraz tu sedíme 4 – 5 hodín. Čo bude potom? Ako sa má človek sústrediť po nejakom 6-hodinovom sedení a zdravo rozmýšľať, či niektoré veci sú potrebné, alebo nepotrebné. Je to jedno, či hlasujem za alebo proti, máš svojich poslancov, ktorí ti všetko odsúhlasia. Opozícia je absolútne momentálne zbytočná. Ľudia sa ma pýtajú ako to funguje. Keď sa tu budeme stretávať raz za dva mesiace, sledovanosť na internete pravdepodobne klesne, lebo nikto nebude chcieť 6 hodín pozerieť video zo zastupiteľstva. Mój návrh by bol, stretávať sa každý mesiac, pretože je to veľmi dôležité. Ak sa jedná len o peniaze, ja som ochotný každý druhý mesiac robiť túto prácu zadarmo.

Pán poslanec **Račko**: Vy ste bojovali za to, aby bolo zastupiteľstvo každý mesiac. Ja si myslím, že keď to bude každý druhý mesiac, tak na to zastupiteľstvo budete musieť 2x viac času venovať príprave. Nebude tam určite menej. To, že teraz to trvá 5-6 hodín, to trvá teraz. A príprava určite nebude kratšia.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: chcem reagovať na Borisa Dreisiga. Tým, že sme poslanci, nie sme poslanci len na zastupiteľstve. Keď sa niečo vyskytne, viem, že si tu nový v tomto, ale keď nejaký občan niečo potrebuje, tak treba robiť operatívne, a na to neslúži len zastupiteľstvo. Ja tak fungujem, keď niečo je, zodvihnem telefón. Sú veci, ktoré nemusia ísť na zastupiteľstvo, treba zavolať, buď prednostovi, primátorke alebo na MsPS a tie veci, ktoré sa dajú, treba hneď riešiť. Mne je to obťažnejšie momentálne kvôli materstvu, ale keď ma niekto zastaví na ulice a má problém, rieš to hneď, zavolaj. Myslím si, že sa s porozumením stretneš, či už tu alebo na MsPS. To je moja dobrá rada.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: ak je potreba, alebo záujem zavolať mestské zastupiteľstvo, zvoláva ho 1/3 poslancov doručením jednoduchého papiera, kde napíšu. 5 poslanci môžu zavolať každé 2 týždne. V predošlom volebnom období sme my takto zvolali mestské zastupiteľstvo možno 10 krát. Keď bola potreba, predložili sme návrh a zvolalo sa MsZ. Tam primátorka nemá na výber, do 15 dní musí zavolať MsZ. Schvaľovalo sa odmeňovanie poslancov, môžeme ísť do populizmu, a ja tiež môžem povedať, že sa môžem vzdať odmeny na každom MsZ. O niečom sme sa tu bavili v rámci odmeňovania poslancov, mali sme tu smiešne odmeny, na niečom sme sa dohodli, 20 € v hrubom. Nemal som problém, keď ma oslovil Zväz protifašistických bojovníkov a dal som im tú moju odmenu, nerobil som si promo pred kamerami. Dal som im bez papiera, bez ničoho. Ak chceme ísť touto cestou, ja nemám problém, vzdajme sa všetkého. Ľudia nemajú peniaze, znížme dane. Narážam na to, že bola dohoda a teraz ideme, že zadarmo, a nie je problém. Mne to tiež nerobí problém. A ešte je tu jeden fakt, že príjmy samospráv budú nižšie, výdavky rapídne stúpajú, lebo chodníky, lebo mzdy. Máme len dve možnosti, šetriť a začnime sebou. Ak nechceme šetriť, musíme zvýšiť dane, čo je ešte nepopulárnejšie. Toto je len minimum, čo sa týka počtu MsZ, na základe čoho sa postaví aj rozpočet. Áno, schválilo sa 6 zastupiteľstiev, čiže do výdavkovej časti rozpočtu sa dá 6 x odmeny pre poslancov. Je možné, že budeme musieť zvyšovať dane. Aj iné obce a mestá zvyšovali dane rádovo v desiatkach percent. My sme zvýšili dane o 10 %. Sme z málo miest, ktoré najmenej zvyšovali dane.

Pani **primátorka**: som človek, ktorý začína šetriť od seba. Keďže máme nedostatok zdrojov na kapitálové výdavky, preto som najprv krátila bežné výdavky mestskej samosprávy. Bolo to najviac peňazí, ktoré som odkrojila a až potom išli poslanci MsZ, ktorí majú tiež znížené výdavky. Myslím si, že my sme prví na rade, a preto musíme ísť príkladom. Ďalšia vec je, že primátor mesta má dosť kompetencií a ja aj v rámci svojich kompetencií dávam niečo schvaľovať poslancom. Videli ste to pri školách, kde môžem rozdeliť rozpočet, ale delili ste to Vy. Keď som dostala kompetenciu mať 5 000,- € na dotácie, rovno som povedala, že nech o tom rozhodujú komisie, a to, ako rozhodnú, budem rešpektovať. Nehovor ľuďom to, čo nie je pravda, že nepotrebujem poslancov, práve naopak, to, čo tu nebolo bežné, je teraz bežné. To, že komunikujem s poslancami, a že kompetencie, ktoré mám, chcem rozdeliť medzi poslancov tak, aby sme rozhodovali spoločne.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: nehovor pán poslanec Bc. Skýpala, že je niečo populistické, pretože sa to stalo súčasťou správy hlavného kontrolóra, a je tam veta presne o zasadnutí mestského zastupiteľstva, o potrebe šetrenia nákladov, je to v správe. Keď bude menej zastupiteľstiev, občania budú menej informovaní. Potom príde veľké zastupiteľstvo, veľa vecí prejednaných, ani nebudú vedieť, o čo sa tam jedná, lebo tam bude taký prísun informácií, nabalí sa nám toľko vecí za 2 mesiace, že nám bude treba zasadnúť o 10.00 hod. a budeme radi, že o 19.00 hod. bude koniec. Príde nejaký vážnejší problém a predĺži sa ten čas. Informovanosť občanov je veľmi dôležitá vec. A k tomu odmeňovaniu. Ani ja nemám problém s tým. Týkalo sa to správy kontrolóra, ktorý začal, že sú tam dosť veľké čerpania odvodovej časti vďaka veľkému počtu zasadnutí MsZ.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: nepochopil si, čo som hovoril. Ja som práve na to narážal, čo hovoril hlavný kontrolór. Narážal som na to, že sa môžeme vzdať odmeny z každého MsZ. Pán poslanec Dreisig, daj to formou poslaneckého návrhu, aby sme mohli o ňom hlasovať, lebo si povedal, že nemáš problém zasadať každé druhé zadarmo.

Pán poslanec **Dreisig**: ja dávam návrh na to, aby sme sa my tu stretávali pravidelne, ale aby sme ten rozpočet, ktorý chce pani primátorka dodržať, a tie peniaze ušetriť na tých poslancoch, aby boli ušetrené. Aby sme tu sedeli každý mesiac, a aby sme mali informácie čerstvé, aby neboli dvojmesačné, aby sme sa tým našim voličom mohli relevantne vyjadriť. Môj osobný pocit je, že sa tu riešia veci aj tak bez nás, lebo kopolu vecí odsúhlasujeme, keď sú už kúpené.

Pani **primátorka**: myslím, že som to dostatočne vysvetlila. My to odsúhlasíme vopred, potom sa veci kúpia, ale niektoré sa stanú kapitálovými výdavkami. Rozmetadlo som tiež vysvetlila, kludne pán poslanec, buď konkrétny, pretože všetko, čo má ísť na MsZ ide, dokonca aj naviac mu dávam schvaľovať. Nepodsúvajme ľuďom informácie, že je to tak, že tu sa bez vás niečo schvaľuje. Niektoré veci, ktoré sú vyhradené pre MsZ, nie je možné, aby schvaľoval primátor, a ja Vám dávam schvaľovať aj také veci, ktoré sú dané mne do kompetencie, len preto, aby sme rozhodovali spoločne.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: ja som sa vyjadril aj na MsR, že počet MsZ bude trochu zredukovaný, ale my by sme mohli vedieť podľa plánu za vlaňajší rok, kedy sme zasadali, a aký tam bol program. Pani primátorka, veľa ľudí, ktorí jej tu nepomohli, viacej odišlo, viac sa hľadali ľudia, či sa zamestnajú, či nie? Potom prišla kritika, potom prišla na školský úrad, tá nebola dobrá, lebo bola rodina. Aj rodina môže byť, ak vie robiť. Ja som tu veľa krát bol, aj po komisiách, keď sme ostali, ja som odchádzal o 19.00 hod. a ona tu ostala aj do 22.00 hod. Včera mi povedal jeden občan akurát sa vracal z prechádzky so psíkom, na meste sa ešte

svieti, primátorka má ešte povinnosti. Pripravuje podklady na mestské zastupiteľstvo a musí to zvládnuť, keď jej prednosta chýba, keď jej ďalší ľudia chýbajú. Tiež chcem chápať aj túto stránku vecí, ale tie veci by sa mohli zvládať aj častejšie. Ja by som navrhoval polročne 4 zasadnutia MsZ a ďalší polrok zasa 4 zasadnutia. Ak nebude potrebné, tak sa zvolá po dvoch mesiacoch, ale to od nich bude záležať. V prípade, že my budeme potrebovať skutočne nejaké dôležité veci prebrať a schvaľovať. Je dobré, keď poslanci vopred všetko vedia, a keď aj zahlasujeme týždeň po, ale vedeli sme všetci o tom, že sa dá. Keby sme pána Lehockeho boli riešili v marci a boli mestské rady každý mesiac, tak možno odíde so 400,- €. Nemôžem za to, že sme sa to dozvedeli len teraz, na základe toho, že nám to prišlo do e-mailu, jednoducho niektoré veci musíme dostať načas na stôl, aby sme sa mohli s tým oboznámiť a prípadne zaujať nejaké stanovisko. Uvidíme, ako to bude fungovať, prípadne, či to nebude treba zvýšiť časom.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: chcem sa opýtať, že čo konkrétne sa schvaľovalo potom, keď sa to kúpilo?

Pán poslanec **Dreisig**: nafukovací hrad. Faktúra bola na meste skôr, ako sme my zasadali a schvaľovali.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: nech Boris dá nejaký návrh. Hovoril, aby sme boli častejšie, aby to nevyznelo, že nechceme s ľuďmi a videá. Povedal si návrh, že budeme sedieť každý mesiac a každé druhé zasadnutie bude zadarmo. Ak nechceš dať ten návrh, tak to dám ja ako návrh.

Pán poslanec **Švingál**: načo dávať návrh? MsZ je možné zvolať.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: zasa bude, že my nechceme, že sa chce niečo tutlať.

Pán poslanec **Dreisig**: podme hlasovať o pôvodnom návrhu a kto bude proti, tak je za, aby sa sedelo častejšie.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: a keď to neprejde, tak potom ako budeme sedieť? Musí byť návrh.

Pán poslanec **Dreisig**: ak to neprejde, dáme nový návrh.

Pani **primátorka**: ak to neprejde, tak MsZ zvoláva primátor, minimálne raz za 3 mesiace alebo môžu zvolať MsZ aj poslanci, keď budú mať potrebu. Vy potom navrhujete aj program MsZ a podklady. Toto je ďalšia možnosť ktorou sa chráni mestské zastupiteľstvo, keď chce zasadať častejšie.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: takže nejdeš Boris dávať žiaden návrh?

Pán poslanec **Dreisig**: nie, teraz nedáme. Uvidíme ako dopadne hlasovanie.

Pani **primátorka**: po hlasovaní už nevieš dávať návrh.

Pán poslanec **Dreisig**: myslel som na ďalšom MsZ. Bude to pripravené a nebudem to tu teraz písať.

JUDr. Garajová: ja by som nadviazala na pani poslankyňu Tóčikovou. Práca poslanca nezačína tým, že sa zapne kamera na MsZ a nekončí tým, že sa tá kamera vypne. Tá práca je každodenná, kedykoľvek sa občan obráti na poslanca, tak poslanec môže prísť na mestský úrad problém riešiť. Napr. tento týždeň prišli dve dámy zo Slanej Lehoty, mali problém s kuka nádobami, s osvetlením a pozemkom pod čínžakom, čiže ja nemám problém. Zašla som na stavebné oddelenie, Ing. Kudlák to začal riešiť s tými kuka nádobami, nie je potrebné každý problém, aby poslanec riešil na zastupiteľstve, keď je zapnutá kamera. Toto sa dá riešiť úplne normálnym, bežným spôsobom. Tá práca poslanca má byť každodenná a nemusí byť len pred kamerou.

Pán poslanec **Ing. Macove:** myslím si pani primátorka, že tie podklady pripravuješ veľmi dobre, kvalitne, len je tu ešte ďalšia vec, ktorá tu bola povedaná. Možno niekto vie fungovať aj 8 hodín, ale priznám sa, že mám celý deň náročnú prácu na intelekt. Myslím si, že aj ostatní majú s tým problém. Keď tu budeme do 22.00 hod. - 23.00 hod. - 24.00 hod., nemyslím si, že to je dobré. Ak fakt nie sú tie peniaze, tak každé druhé zasadnutie MsZ nemusíme mať zaplatené. Je to návrh.

Pani **primátorka:** dĺžka diskusie na zasadnutí MsZ závisí na poslancoch, a prepáč pán poslanec, ak sa dopĺňajú body do MsZ, treba tiež počítať s tým, že to bude trvať dlhšie. Závisí to tiež aj od toho. My sa snažíme predkladať materiály tak, aby bola rýchlejšia diskusia a dalo sa iba hlasovať, ale keď sa chce komunikovať, tak sa bude komunikovať. Môže byť 5 bodov programu, a môže sa sedieť tak dlho, ak keby bolo v programe 15 bodov. Treba si aj toto uvedomiť. Stále sme v tom istom kole, že poslanci, ak majú potrebu, môžu prísť. Ja musím povedať, či Boris alebo ty Mirko, alebo ktokoľvek nechodia sa spytovať na mestský úrad na nič. Keby ste chceli a prišli, ja nemám žiaden problém s vami nič odkomunikovať. Je pravda, že Boris nám veľmi pomohol, pretože nám poskytol stroj, keď sme potrebovali vianočný stromček. Keď sme sa na neho obrátili, bol ochotný. Čiže, ak čokoľvek budete chcieť a potrebovať, kľudne prídte, zavolajte, pýtajte sa, určite si čas na vás nájdem, a keď náhodou tu nebudem ja, lebo aj to sa stáva, je tu plno odborných pracovníkov, ktorí vám dajú určite odpovede na otázky. Skúsme aj touto stranou sa vybrať, aby sme si vzájomne vychádzali v ústrety.

Pán poslanec **Ing. Macove:** ako som už povedal pani primátorka, ty vieš veľmi dobre pripraviť podklady na MsZ. Ja by som mal obrovský problém pripraviť takéto zastupiteľstvo, čiže nejaké mimoriadne zvolanie, čo sa mňa týka, priznám sa, nezvládol by som to. To je všetko.

Pani **primátorka:** pán poslanec Skýpala Ti určite pomôže. Zvolávali sme zastupiteľstvá, čiže kľudne sa na neho obráť alebo na JUDr. Garajovú. Oni Ti s tým pomôžu.

JUDr. Garajová: toto je plán na I. polrok 2020. Uvidíme ako nám to pôjde v I. polroku, keď toho bude veľa, bude sa vidieť, že tu sedíme dlho, že je to veľa na nás, môžeme si na II. polrok schváliť MsZ každý mesiac.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík:** ak bude treba, tak v II. polroku dajme 4 – 5 mestských zastupiteľstiev.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 244/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE

a/ návrh plánu činnosti MsR na I. polrok 2020 s tým, že zasadnutia MsR by sa uskutočňovali raz za dva mesiace, a to cca týždeň pred zasadnutím MsZ

v stredu: 12.02.2020
15.04.2020
10.06.2020

b/ návrh plánu činnosti MsZ na I. polrok 2020 s tým, že zasadnutia MsZ by sa uskutočňovali raz za dva mesiace, a to predposledný štvrtok v mesiaci : 20.02.2020
23.04.2020
18.06.2020

Hlasovanie:

6 za	5 - proti	- zdržal sa hlasovania
JUDr. Bronislava Garajová	Boris Dreisig	
Mgr. Pavel Jánošík	Mário Kurák	
Ján Kromholc	Ing. Miroslav Macove	
Mgr. Lenka Sojková	Zdenko Račko	
Karol Švingál	Ing. Peter Žilák	
Bc. Martina Tóčíková		

2 neprítomní: Pavel Gavalec
Bc. Ján Skýpala

12. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2020

Pani **primátorka**: v rámci kontrolnej činnosti je plánovaných sedem kontrol, dva materiály sú v rámci prípravy a tvorby koncepčných a súhrnných materiálov a dve činnosti v rámci bodu C. - ostatné.

Hlavný kontrolór **Ing. Škrabák**: chcel by som trošku poopraviť pani primátorku, nie je to 7 kontrol, ale 5 kontrol. Tie 2 kontroly sú v prípade, že by som tie predchádzajúce stihol skôr, alebo v prípade, že by ste mali na mňa nejakú požiadavku na kontrolu. V rámci kontrolnej činnosti je to 5 kontrol, a to kontrola a evidencia príspevkov na školné na MŠ Kanadská, potom by som sa chcel pozrieť na hospodárenie CVC a školských klubov detí s tým, že v podstate v rámci rokovania na mestskej rade bol tento bod upravený na základe uznesenia, v porovnaní s pôvodným bodom zverejneným. Tretia kontrola by sa týkala finančných výkazov za mesto Poltár a za všetky mestské organizácie. Nakoľko minulý rok bol pri záverečnom účte problém, tak by som to chcel pozrieť ako je to tento rok a pozrieť sa na to podrobnejšie. Štvrtá kontrola by sa týkala evidenciu platieb za nájomné byty, ktoré sú vlastníctvom mesta Poltár, čiže čo pre nás rieši BYTHERM a piata je kontrola plnenia uznesení na II. polrok 2019. Potom sú tam 2 koncepčné súhrnné materiály, a to záverečný účet a správa o kontrolnej činnosti v zmysle zákona o obecnom zriadení a ostatná vykonávaná činnosť, ktorá je v tom návrhu plánu kontrolnej činnosti.

Pani **primátorka**: vychádzala som z toho bodu a – kontrolná činnosť, kde je vlastne 7 kontrol, ale jedna môže byť vykonávaná na základe podnetu mestského zastupiteľstva a druhú môže hlavný kontrolór vykonávať z vlastného podnetu. Chcem Vám to vysvetliť, prečo to bolo povedané takto, a máte to aj v materiáloch uvedených. Takže budeme hlasovať o tom, čo je uvedené v materiáloch.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 245/2019
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
SCHVAĽUJE

návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 1. polrok 2020

Hlasovanie:

11 za - proti - zdržal sa hlasovania

2 neprítomní: Pavel Gavalec
Mário Kurák

13. Správa o členstve mesta Poltár v združeniach

Pani **primátorka**: Mesto Poltár je členom viacerých združení – ZMOS, ZMON, Únia miest a obcí Slovenska, MAS Hornohrad, Región Neogradiensis, OOCR, ZPOZ. V rámci prehodnotenia členstva v jednotlivých združeniach navrhujeme ukončiť členstvo v ZMOS a mestská rada plnila v rámci prijatého uznesenia tiež ukončenie členstva v ZMON, nakoľko obe združenia svojou činnosťou na seba nadväzujú. V súčasnosti sme súčasťou dvoch stavovských organizácií – ZMOSu aj Únie miest Slovenska. Platíme poplatky v oboch združeniach, preto navrhujeme ponechať členstvo len v jednej organizácii, a tou je Únia miest Slovenska. Únia vie zefektívniť svoju prácu, najmä pokiaľ ide o rokovania s vládou SR. Podľa stanov ZMOSu členstvo v združení zaniká dňom doručenia uznesenia zastupiteľstva mesta o vystúpení kancelárii združenia s účinnosťou od 1. januára 2020. Postačuje nám členstvo v jednom združení, keďže postavenie, ciele a predmet činnosti oboch z nich sa prekrývajú a sú až identické. ZMOS je organizácia, ktorá združuje väčšinu obcí na Slovensku, ktorých je takmer tritisíc, kým miest je 140. Únia miest zastrešuje mestá Slovenska, ktorých je síce menej, ale počtom obyvateľov je to určite viac ako má ZMOS. ZMOSu sa doteraz nepodarilo vypracovať návrh komunálnej reformy a popísať tak svoju predstavu o budúcom fungovaní štátnej správy a samosprávy. Aktivity ZMOS-u sú intenzívnejšie zamerané na menšie obce. Prihliadajúc na to, že obce sa vyludňujú a ľudia prichádzajú do miest, myslím si, že do budúcnosti bude mať Únia väčší význam ako ZMOS. Za posledné mesiace vystúpili zo združenia aj mestá ako napríklad Trnava, Trenčín a Malacky. Únia miest Slovenska je dobrovoľné záujmové združenie miest založené v roku 1994 a jej členskú základňu tvoria veľké a stredné mestá z rôznych regiónov. V rámci Únie sú tiež do odborných komisií navrhnutí zamestnanci mesta v oblasti daní a poplatkov, sociálnych vecí a životného prostredia. V súčasnosti v Únii miest Slovenska máme za životné prostredie zastúpenie Ing. Matejom Kudlákom, za dane a poplatky je tam Ing. Štefan Kaličiak, za sociálne Mgr.

Brndiarová Iveta a za prípravu a novelizáciu zákona o obecnom zriadení JUDr. Bronislava Garajová. Na základe toho a na základe úspory finančných prostriedkov sme navrhli, aby sa zrušilo členstvo v týchto dvoch organizáciách. Nehovorím, že to členstvo v ostatných je absolútnym prínosom pre mesto, lebo najvyššie poplatky sú v MAS Hornohrad, ale v súčasnosti je vypísaná výzva, kde by sme mohli prvý krát ako mesto sa do nej zapojiť a získať finančné prostriedky na 5 autobusových zastávok, pričom na jednu sa počíta so sumou 15 000,- €.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 246/2019
MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO
SCHVAĽUJE

zrušenie členstva v Združení miest a obcí Slovenska (ZMOS)
zrušenie členstva v Združení miest a obcí Novohradu (ZMON)

Hlasovanie:

7 za

2 - proti
Boris Dreisig
Zdenko Račko

3- zdržal sa hlasovania
Mário Kurák
Ing. Miroslav Macove
Ing. Peter Žilák

1 neprítomný: Pavel Gavalec

14. Schválenie uznesení komisii

Pani **primátorka**: vzhľadom k tomu, že uznesenia komisii mestského zastupiteľstva majú odporúčací charakter, o ich návrhoch rozhoduje poslanecký zbor. Ide o schválenie návrhov na uznesenie sociálnej komisie a komisie pre kultúru, mestskú kroniku a ZPOZ. O návrhoch budeme hlasovať postupne.

Komisia pre kultúru, mestskú kroniku a ZPOZ odporučila schváliť finančný príspevok v sume 275,- € pre Materské školy Sklárska a Kanadská v zmysle predloženého návrhu na uznesenie. Pre MŠ Kanadská príspevok v sume 180,- € a MŠ Sklárska príspevok v sume 100,- € na podujatie vianočné trhy.

Sociálna komisia odporúča MsZ schváliť sumu 628,70 € pre ĽZP deti s trvalým pobytom v meste Poltár.

Školská komisia odporúča MsZ schváliť sumu 344,32 € na organizačno-materiálne zabezpečenie súťaže Kosturov výtvarný Poltár.

Pán poslanec **Dreisig**: očakávam také vysvetlenie. Prečo tá suma nie je rovnaká pre tie MŠ?

JUDr. Garajová: o sumy si tak požiadali jednotlivé MŠ, a tým pádom sme vyčerpali prostriedky kultúrnej komisie. V kultúrnej komisii sme sa snažili tie finančné prostriedky rozdeľovať postupne počas celého roka. Keďže si obidve MŠ koncom roka robili vianočné trhy a požiadali nás o finančné prostriedky, tak sme im dali.

Pán poslanec **Račko**: všetky tieto akcie už boli.

Pani **primátorka**: áno, je to pravda. Musím však povedať ešte jednu vec, že v minulom období ak si pamätáš pán poslanec, komisie rozhodovali a pridelovali tieto finančné prostriedky bez MsZ. Vzhľadom k tomu, že komisie sú poradným orgánom MsZ, tak poslanci MsZ koordinujú ich činnosť, nie primátor mesta a ani mestský úrad. Koordinujte si ich Vy, ste predsedami a členmi týchto komisií, takže si dávate aj návrhy na uznesenie Vy ako poslanci MsZ. Bola by som rada, keby sa mestský úrad a primátor mesta z tohto vynechal.

JUDr. Garajová: chcem, len povedať, že tie besiedky už boli. Oni si ich chceli organizovať, tak čo sme im mali povedať, že nedáme Vám peniaze, nerobte si besiedku. Na komisii sme im to schválili, oni si besiedku urobili, a ja dúfam, že aj vy to odobrite. Tie peniaze išli podľa mňa na dobrú vec.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 247/2019
MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO
SCHVAĽUJE

finančný príspevok:

1. vo výške 175 € pre Materskú školu Kanadská 19, 987 01 Poltár, na kultúrno-spoločenskú akciu „Vianočná besiedka - vianočné trhy“, ktorá sa konala 13.12. 2019 v areáli školy v spolupráci s rodičmi
2. vo výške 100 € pre MŠ Sklárska 34, Poltár na kultúrne podujatie „Vianočné trhy“, ktoré sa konali 11.12.2019 v areáli školy spolu s rodičmi

Hlasovanie:

11 za	- proti	1 - zdržal sa hlasovania Zdenko Račko
-------	---------	--

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 248/2019
MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO
SCHVAĽUJE

poskytnutie finančného príspevku 628,70 eur pre občanov mesta Poltár starajúcich sa o ťažko zdravotne postihnuté deti

Hlasovanie:

11 za	- proti	1 - zdržal sa hlasovania Zdenko Račko
-------	---------	--

1 neprítomný: Pavel Gavalec

UZNESENIE č. 249/2019
MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO
SCHVAĽUJE

vyčlenenie finančných prostriedkov vo výške 344,32 € z rozpočtu Komisie pre školstvo pri MsZ v Poltári na organizačné a materiálne zabezpečenie otvorenia a vyhodnotenia súťaže Kosturov výtvarný Poltár
Hlasovanie:

11 za	- proti	1 - zdržal sa hlasovania
		Zdenko Račko
1 neprítomný: Pavel Gavalec		

15. Interpelácie poslancov

Pán poslanec **Ing. Macove**: Ako to vyzerá s cyklistickým chodníkom? Aké máme informácie?

Pani **primátorka**: čo sa týka cyklotrasy, ktorá má ísť smer Rimavská Sobota, projekt realizuje BBSK. Dávali sme tam stanovisko k územnému konaniu. Čo sa týka našej konkrétnej cyklotrasy, podali sme projekt, ale zatiaľ výsledok nemáme, čiže je to v takom štádiu, kde nemáme záväzné stanovisko.

16. Rôzne

Pani **primátorka**: mnohé mestá a obce na Slovensku sa zapojili do projektu - zrušili polnočné ohňostroje a výťažok plánujú zaslať mestu Prešov. Vieme, že sa tam stalo nešťastie. Dávam MsZ návrh, že ohňostroj, ktorý plánujeme o polnoci, by sa v našom meste neuskutočnil a finančné prostriedky by sme zaslali mestu Prešov. V rámci Nového roka sme pripravili 2 ohňostroje, jeden je polnočný a druhý „detský“. Detský ohňostroj sme prvýkrát realizovali v minulom roku, bol veľmi úspešný a v tomto roku by sme ohňostroj pre rodiny s deťmi chceli urobiť 1. januára o 16.00 hod. s vystúpením umelca Sašky Bašky, takže tento pre deti by sme chceli ponechať a polnočný ohňostroj navrhujeme zrušiť. Takýto je návrh zo strany mesta.

Pán poslanec **Dreisig**: s radosťou sa zbavím jedného ohňostroja, lebo ľuďom určite treba pomáhať. Som za to, aby ten ohňostroj nebol.

Keďže sa nikto neprihlásil do diskusie, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie.

UZNESENIE č. 250/2019
MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO
SCHVAĽUJE

zrušenie polnočného ohňostroja dňa 31.12.2019 pred Kultúrnym domom v Poltári a odoslanie finančných prostriedkov, ktoré by boli potrebné na jeho realizáciu vo výške 300 €

na pomoc občanom, ktorých zasiahol dňa 6.12.2019 výbuch plynu v bytovom dome na Mukačevskej ulici v Prešove

Hlasovanie:

11 za

- proti

1 - zdržal sa hlasovania
Zdenko Račko

1 neprítomný: Pavel Gavalec

Pani **primátorka**: Uskutočnilo sa výberové konanie na riaditeľa Základnej umeleckej školy v zriaďovateľskej kompetencii mesta. Riaditeľkou sa stala Mgr. Ľuboslava Slebodníková.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: chcel by som predniesť na základe podnetov od občanov. Máme cesty aj vlastné cesty v rámci mesta, kde chýbajú prechody pre chodcov. Hovorila mi to pani, ktorá býva v družstevných bytovkách na Ul. podhorskej ako sa ide Ul. železničnou, tak vlastne kde sú závary, tam končí chodník na rohu. Vôbec tam nie je prechod pre chodcov.

JUDr. Garajová: to nie je naša cesta.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: myslím si, že by tam malo niečo byť, hoci to nie je naša cesta. Polícia sa môže k tomu vyjadriť, či je to tam možné alebo nie. Je to potrebné, nakoľko tam deti prechádzajú, medzi závary a potom prejdú na druhú stranu smerom ku družstvu. Ďalšia vec sa týka Polikliniky, tá šípka o ktorej sme hovorili doprava, doľava zo Sklárskej ulice, z Ul. 13. januára, by bolo dobré aj z tadiaľ označiť. Stále sa ľudia vypyávajú na smer ku Poliklinike, osadiť nejakú značku. Ďalšou vecou je, či by sa nedal na naše chodníky, keď sú zamrznuté nejaký posypový materiál, ktorý je drobnejšieho rozmeru, nie taký, ako sa dáva na cesty. Tie skalky sú veľké, berie sa to na topánky. Niečo jemnejšie, nakoľko po chodníku chodia ľudia. Ďalším mojim návrhom je rozdelenie poslancov do obvodov. Približne vieme, kde kto býva z poslancov a podľa toho určiť obvody. Poslancov v Zelenom a v Slanej Lehote máme, aby sme volebné obvody 1 – 5 obsadili my poslanci. Je nás na Poltár 11 poslancov, väčší obvod by mali 3 poslanci podľa príslušnosti, kde majú trvalý pobyt alebo aspoň blízko toho, kde bývajú. Niekedy to tak aj bolo. Je to podnet aj na diskusiu, vyjadrite sa. Ak to pripravím, rozdělíme mená, pošle sa to na mesto ako materiál a potom sa môžeme tým zaoberať niekedy vo februári, na najbližšom mestskom zastupiteľstve.

Pán poslanec **Ing Žilák**: Chcel by som ohľadom osvetlenia. Prvé a druhé osvetlenie od stavebnín nesvietia, oproti bola odobratá lampa a nesvieti nad prechodom pre chodcov, čo je dosť dôležité. Bol som oslovený rodinou Balcovou a Dymovou, že oni majú dovnútra tú uličku, stĺp tam je, je tam aj električka, prosili o jednu lampu.

JUDr. Garajová: keď sme pri stĺpoch, tak aj na Slanej Lehote si pýtali stĺp verejného osvetlenia k bytovému domu.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: stĺp je tam, treba len osvetlenie.

Pani **primátorka**: zapisuješ si to pani riaditeľka MsPS? Sú to veci, ktoré sa týkajú technických služieb.

Pani **Teichnerová**: keby to boli nahlásili na MsPS.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: oslovili ma, som tu na to.

Pán poslanec **Švingál**: keby to boli nahlásili, nemusíme to riešiť tu na mestskom zastupiteľstve. Keby boli zavolali na technické služby, tak dnes by to možno už vymenili, už by bola namontovaná. Teraz si tu prihrievame polievочки.

Pán poslanec **Ing. Žilák**: to sú občania, oslovili ma.

Pán poslanec **Švingál**: mal by si povedať občanom, dať tel. číslo na MsPS alebo sám zavolať na MsPS a oznámiť to.

Pán poslanec **Dreisig**: pred Poliklinikou, je len otázka času, kedy dôjde ku kolízii áut, je to úzka cesta, kde sa stretnú dve autá. Navrhoval som, aby sa z toho urobila jednosmerka od hlavnej cesty, bolo by to úplne ideálne, pretože všetci, čo prichádzajú na autách, by sa naučili, že z hlavnej cesty tam treba vychádzať. Keď sa tam autá obchádzajú, musia vychádzať na trávnik, proste sa to tam ničí. Ďalšia vec je, či je potrebná tá povolená rýchlosť. Od tabule 40 km/hod. po tabuľu Zelené. Od tabuli Zelené až po Turecký most je 50 km/hod. Na tom úseku ako je 40 km/hod. nie je ani obytná zóna ani chodník. Je tam tak dôležitá tá 40 km/hod.?

Pani **primátorka**: čo sa týka Polikliniky, tam je jednosmerná ulica, ale chodia tam autá aj z jednej aj z druhej strany. Treba povedať, že ak ulicu zjednosmerníme ako sa k tomu postaví občania. Čo sa týka kúpaliska, to robí dopravný inšpektorát, myslím ohľadom značiek. Je to tam aj kvôli kúpalisku. Ľudia, keď idú smerom dole, nie je tam chodník a hlavne v lete, deti, preto je tam tá rýchlosť tak daná.

Pán poslanec **Dreisig**: to sa jedná hlavne o leto. Tak to obmedzme dátumom. Chodia tam lučenský policajti na nás poľovať.

Pani **primátorka**: cesta nie je naša. BBSK môže požiadať.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: tam by mohol byť dodatok, časové obmedzenie od - do.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: ohľadom zelene pri Poliklinike. Zeleň má v správe mesto. V priebehu budúceho roka by sa teoreticky dalo spraviť. Ďalšia vec je obsadenie Polikliniky, vieme, že rezonuje, že odchádzajú masovo lekári, nikto neprichádza, že sa zvyšuje nájomné.

Chcel by som poprosiť pani primátorku, aby to ozrejmila na tomto mestskom zastupiteľstve ohľadom Polikliniky. A ďalšia vec je stanovisko k neprideleniu bytu.

JUDr. Garajová: čo sa týka Polikliniky, pripravili sme článok, ktorý ide nielen na stránku mesta, ale aj do Poltárskeho občasnika, ktorý sa už roznáša. Došiel nám list od pána doktora urológa, že by chcel ukončiť nájomnú zmluvu z osobných dôvodov. Nám nezostáva nič iné, len akceptovať jeho osobné dôvody. Diskutovalo sa na internete, že lekári majú veľké nájomy. Nájomy sú v takej výške ako sa dohodlo v roku 2014, 2015. Ako postupne prichádzali lekári. Nájomy sa nemenili, sú stále rovnaké. Vyhotovili sme tabuľku, ktorá je aj na internete aj v občasníku, kde sme nájomy vypísali. Ak ste sa s tým oboznámili, tak vidíte, že nájomy sú prijateľné. Jediná zmena bola, že sme uzatvárali zmluvu s LSPP, to je nová nájomná zmluva.

Pani **primátorka:** zmluvy s lekármi sú pôvodné, dokonca sme napísali konkrétne, kedy boli uzatvárané. Mám pocit, že na sociálnych sieťach sú zverejnené takpovediac kačice, na ktoré spätne musíme reagovať, pretože predhodené informácie sú neadekvátne. Približne viem kto tú informáciu dal na stránku polikliniky a následne ju aj stiahol. To už bolo neskoro, pretože táto informácia sa rozšírila, a začala sa diskusia. Lekári neodchádzajú. Jeden lekár odišiel na základe žiadosti z osobných dôvodov. Konkrétne sumy za nájomy si nielen Vy, ale aj občania môžu prečítať v decembrovom vydaní Poltárskeho občasnika a môžu si vytvoriť názor, či naozaj nájomy sú také, ako bolo spomínané v uvedenom príspevku na sociálnej sieti. Samozrejme, vyjadrím sa aj k prideleniu bytov. O pridelení bytov uznesením rozhoduje bytová komisia tak, že primátorke mesta odporúča konkrétne pridelenie bytu. Na základe uznesenia to potom prebieha tak, že si dám priniesť poradovník. Ak sa jedná o prednostné pridelenie bytu, potrebujem relevantné dôvody. Stalo sa, že bytová komisia prednostne pridela byt, lenže v tom prípade žiadateľka musela doniesť doklad o tom, napríklad že je fyzicky napádaná svojim priateľom, že trpia deti. V takomto prípade, ak sú naozaj dôvody, nemám problém podpísať pridelenie bytu. Pokiaľ viem v spomínanom prípade na sociálnej sieti sa prideliť byt niekomu, komu bola žiadosť prvýkrát zaevidovaná na bytovej komisii, na tom istom zasadnutí sa daný byt navrhol prideliť, t. j. žiadosť ešte ani nebola v poradovníku a žiadateľka bola bezdetná a slobodná. Toto pridelenie som vrátila späť bytovej komisii s tým, aby si opäť prešli poradovník, a aby kontaktovali rodiny s deťmi alebo žiadateľov, ktorí boli pred touto žiadateľkou, aby bytová komisia rozhodla a dala mi návrh druhýkrát. Prišiel nový návrh. Žiadateľka, ktorú mi odporučili, aby jej bol pridelený byt, mala tri deti o ktoré sa starala. Ja som sa rozhodla, že v takomto prípade podpíšem pridelenie bytu. Chcem Vám povedať, že ani jednu, ani druhú žiadateľku osobne nepoznám. Rozhodovala som sa na základe toho, či je to slečna bezdetná alebo či je to žena, ktorá sa stará o tri deti. Rozhodlo aj to, že žena, ktorá sa starala o tri deti mala v evidencii svoju žiadosť o byt ešte z roku 2018. Chcem Vám povedať, že aj naďalej to bude takto. Keď dostanem uznesenie bytovej komisie, skontrolujem si to, a ak bude dôvod na to, aby sa prednostne prideliť byt s tým, že ten človek bude mať relevantné sociálne dôvody, dokážem na to prihliadnuť. Určite nebudeme postupovať tak, aby sme byty prideliť žiadateľom, ktorí na to nemajú sociálny dôvod, aby boli uprednostnení alebo ja o tom sociálnom dôvode neviem, pretože pre mňa je podstatné to, aby sme byty prideliť tým ľuďom, ktorí to potrebujú. Pre mňa je veľmi podstatné, aby sme zabezpečili predovšetkým maloleté deti a rodičmi bývaním.

Pán poslanec **Bc. Skýpala:** chcel by som sa obrátiť na predsedu bytovej komisie Mgr. Jánošíka. Prečo sa takto postupovalo? Mne volajú takí, čo za mnou už boli v minulosti. Chceli byt, povedal som im, že tam je komisia, odporučil som im dať si žiadosť o pridelenie bytu.

A zrazu mi zavolajú, Ty hovoríš, že sa nedá a pozri. Prejednáva sa o pridelení bytu v ten deň, keď sa tam dá žiadosť.

Pán poslanec **Mgr. Jánošík**: pani primátorka povedala všetko. Zaevidovaná bola žiadosť pani K. dňa 25.09.2019 a na tej istej komisii sme sa rozhodli, že jej to pridelieme. Štyria členovia boli za, to je iba návrh na uznesenie a má to odporúčací charakter. Pani primátorka nemusí rešpektovať rozhodnutie bytovej komisie. Za pridelenie všetkých mestských bytov je zodpovedný primátor alebo primátorka. Ja som bol kontaktovaný zapisovateľkou pani Ing. Mokošovou s tým, že pani primátorka nepodpísala návrh na uznesenie. Myslím si, že oprava stála zato. O matke s tromi deťmi netreba pochybovať. V tých žiadostiach sa objaví aj to, keď napíše žiadateľ, že sa chce osamostatniť. To je dosť málo. V prípade matiek s deťmi, aj keď dá 2 – 3 mesiace žiadosť dozadu, v priebehu niekoľkých mesiacov by sme ju mohli realizovať. Dám si na to pozor, aby sme neurobili to, že dnes žiadosť zaradíme a prerokujeme tú žiadosť a potom môžeme tieto veci realizovať v priebehu týždňa prípadne o mesiac. Niekedy to tak vypadá, že byt nikto nechce, lebo aj to sa stane. Navrhujeme niekoho, my mu zavoláme, on nám odmietne, nakoľko treba zaplatiť 2 – 3 splátky vopred. Žiadatelia sa rozhodujú aj podľa sumy. Niektorí povedia, že zoberú, niektorí povedia, že nie. Možno, že aj k tejto situácii došlo tak, že pani alebo slečna dostala ten byt, návrh tam bol od člena komisie. Podstatné je, že sa to nemusí ešte uskutočniť. Ak člen komisie zavolá, že máš ten byt pridelený, ešte to nie je konečné, nakoľko ešte nerozhodla pani primátorka. Chcel by som na to upozorniť všetkých ľudí. Kým uznesenia komisií nenadobudnú platnosť, tak o tom netreba informovať. Potom sa stane, že to nepodpíše a je okolo toho problém, prípadne urážky. Každý si môže pozrieť všeobecne záväzné nariadenie a primátor mesta má právo prideliť občanovi, žene s viacerými deťmi prideliť byt aj mimo poradovníka, mimo evidencie alebo prednostne. To sa môže stať v ojedinelých prípadoch, ale aj na toto má primátorka mesta právo to realizovať.

Pán poslanec **Ing. Macove**: riešili sme infraštruktúru. Pred časom ma kontaktovala jedna osoba, čo sa týka Ul. 9. mája a Ul. 13. januára. Čo sa týka Ul. 9. mája, na jednej časti končí chodník na Ul. kanadskej na druhom na Ul. továrenskej. Hlavne mamičky s kočíkmi nevedia prejsť. Je to vážny technický problém, ktorý je potrebné nejakým spôsobom vyriešiť. Pred časom som bol informovaný, že to bude súčasťou cyklistického chodníka z Rimavskej Soboty do Poltára. Teraz si mi povedala pani primátorka, že je to v nedohľadne. Je to veľmi ťažký úsek. Ďalšie také nepríjemné miesto je pred novou školou. Čo sa tam deje ráno, to je malý zázrak. Darmo je to tam riadené, tie deti tam chodia, vodiči sú v pohode, len je to tiež technický problém. Bolo by dobré sa aj na toto zamerať.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: čo konkrétne máš na mysli?

Pán poslanec **Ing. Macove**: chodia tam autá, otáčajú sa tam. Rovno pred školou.

Pán poslanec **Dreisig**: bolo by možné to zorganizovať nejakým šípkami, skadiaľ vstupovať, skadiaľ vychádzať.

Pán poslanec **Švingál**: už sme o tejto problematike hovorili na Rade školy pred dvoma rokmi. To i tak nebude nikto dodržiavať. Rodičia sa tam správajú ako supy. Keď vidíš miesto, tak zastaneš, keď nevidíš, zastaneš krížom alebo na trávu prebehneš. To je o rodičoch. Ako sa oni

správajú. Ďalšia možnosť je dohodnúť sa s pánom riaditeľom a odpojiť ten plot, aby sa ten priestor zväčšil. To by bolo možno riešenie.

Pán poslanec **Dreisig**: chcel by som vedieť bližšie informácie ohľadom zeleňanského mosta, či sa to stihne spraviť.

Pani **primátorka**: čo sa týka mosta, mali sme dotáciu v objeme 50 000,- € zúčtovať do 31.12.2020. Túto dotáciu som sa pokúsila vzhľadom k poveternostným podmienkam presunúť ešte o jeden rok. Keď som o to požiadala Ministerstvo kultúry SR, bolo mi to zamietnuté. Pretože suma 50 000,- € je pre naše mesto dôležitá, chceli sme, aby nám to firma, ktorá vyhrala výberové konanie, zrealizovala do 31.12.2020. Bola som v tom, že firma začne so stavebnými prácami, ale ukázal sa problém s dodaním konkrétneho materiálu – pieskovca. Ak sme nechceli prísť o 50 000,- €, museli sme zrušiť túto súťaž a vyhlásiť novú s tým, že to bude zrealizované do konca roka v súlade s projektovou dokumentáciou, so súhlasným stanoviskom projektanta a pamiatkového ústavu. Čiže, ak do 31.12.2019 zrealizujeme túto stavbu, tak vieme zúčtovať do 20.01.2020 sumu 50 000,- €, ktoré máme ako dotáciu z Ministerstva kultúry SR. Ak nie, museli by sme celý tento finančný obnos vrátiť. To, že my môžeme a budeme rekonštruovať most v nasledujúcom roku je pravda, podali sme projekt v rámci „Obnov si svoj dom“. Výsledok zatiaľ nevieme.

Pán poslanec **Dreisig**: v jednej časti som sa dočítal, že 150 000,- € je určených na opravu vrchnej časti mosta.

Pani **primátorka**: Vy ste schvaľovali rekonštrukciu mosta. Most môže byť rekonštruovaný v roku 2020, ale táto konkrétna dotácia je viazaná na 31.12.2019. Architekt nám povedal presne, čo môžeme robiť na moste. Na výmenu pieskovca bolo potrebné, aby sme zohnali dodávateľa, preto sme museli vyhlásiť novú súťaž.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: už to komentovali na internete, že tie vrchné kamene sú inej farby, že kto to tam dovolil. Chcem sa opýtať. Ten pieskovec bol navrhnutý projektantom? Pamiatkový úrad to odsúhlasil, že toto sa tam má použiť?

Pani **primátorka**: svojvoľne nemôžeme nič urobiť. Všetko je predpísané v rámci projektu. Pieskovec bol pôvodne použitý na moste a teraz sa k nemu vraciame. Je to teraz nový materiál, časom zmení farbu, hovorím o patine.

Pán poslanec **Bc. Skýpala**: je to aj podnet, aby sa rovno to napísalo na stránku, lebo viem, že okolo toho je jedna veľká diskusia. Takže pamiatkový úrad určil, že toto sa tam má použiť.

Pani poslankyňa **Bc. Tóčíková**: tiež sa ma pýtali, či to takto bude vyzerať. Nie, ono to časom ešte zoxидуje, nebude to tak biť do oka. Trošku to zmení farbu.

Občan pán **Štefančík**: naviažem na pána poslanca Mgr. Jánošíka. Je veľmi dobrý nápad rozdelenie rajónov. V minulosti to fungovalo, neviem prečo sa to zrušilo. Ja by som privítal na Prievrane, Hájikoch – Makoch úpravu cesty a poviem aj prečo. Cesta slúži nielen tým pár ľuďom, čo tam bývajú, ale aj na trávenie voľnočasových aktivít ľudí z mesta. Ešte chcem upozorniť na jednu maličkosť. Nevyužívate jednu záležitosť, ktorú Vám zákon o obecnom

zriadení umožňuje. Bola tu dlhá debata. Poslanec, ktorý sa nezapojí do diskusie, môže požiadať o ukončenie diskusie. Potom sa dáva hlasovať. Majte to prosím na pamäti. Nakoniec len v krátkosti za seba, som pravidelne a aktívne na každom mestskom zastupiteľstve, dovoľm si popriať, pani primátorke, celému poslaneckému zboru a zamestnancom MsÚ veselé a šťastlivé vianočné sviatky, aby ste si ich všetci dobre užili a s veľkým elánom nastúpili do nového roku.

Pani **primátorka**: končím rokovanie dnešného mestského zastupiteľstva v Poltári. Chcela by som sa poďakovať poslankyniam a poslancom mestského zastupiteľstva za ich návrhy, za ich hlasovanie, za to, čo sme spoločnými silami dokázali tento rok urobiť v prospech nášho mesta. Chcem sa poďakovať zamestnancom mestského úradu, že to, čo poslanci mestského zastupiteľstva odhlasujú, realizujú v praxi. Som presvedčená, že ak sa zomkneme, tak nám to v roku 2020 pôjde ešte lepšie. Želám Vám krásne a požehnané vianočné sviatky, šťastný a radostný rok 2020.

Mgr. Martina Brisudová
primátorka mesta

Ing. Martin Šikula
prednosta MsÚ

JUDr. Bronislava Garajová
I. overovateľ

Ing. Miroslav Macove
2. overovateľ