

## Písomná reakcia poslanca Borisa Dreisiga na pripomienku Jána Čavoja.

Po oboznámení sa s pripomienkami Jána Čavoja k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta Poltár č. 4/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Poltár č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a žiaka školského zariadenia, zriadených na území mesta Poltár, uvádzam nasledovné stanovisko.

Všetky materské a základné školy v meste Poltár, ktoré pripomienkujúci Ján Čavoj spomína, sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Poltár. Mesto im teda ako ich zriaďovateľ určuje podmienky. Zriaďovateľom Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva (ďalej len SCŠPP) je fyzická osoba, nie mesto Poltár.

S ČŠPP má doklady o tom, že dieťa/žiak je klientom S ČŠPP. Tieto vedie v predpísanej pedagogickej dokumentácii. Jeden z dokladov – čestné vyhlásenie zákonného zástupcu – predkladá rodič podľa platných právnych predpisov zriaďovateľovi.

Kontrola prostriedkov použitých z dotácie sa má vykonávať predpísaným spôsobom. SCŠPP štvrťročne mestu predkladá prehľad o čerpaní dotácie podľa rozpočtovej klasifikácie.

Podľa platných zákonov v SR centrum výchovného poradenstva a prevencie nevydáva rodičovi potvrdenie o vykonanej službe, na rozdiel od škôl, ktoré vydávajú potvrdenie o návšteve školy. O odbornej činnosti sa vedie evidencia v predpísanej pedagogickej dokumentácii.

S ČŠPP nikdy nenavrholo ani nežiadalo, aby sa upustilo od kontroly poskytovanej dotácie na mzdy a prevádzku. Požadoval sa iba súlad s platnými právnymi predpismi.

Ad 1 – Predkladateľ trvá na odôvodnení v plnom rozsahu tak, ako je uvedené v dôvodovej správe k predkladanému materiálu. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 2 – Skratka „VZN“ nie je vhodná preto, lebo ani legislatívne pravidlá na úrovni celoštátnej ju nepredvídajú; keď sa nimi má riadiť zákonodarca, tým skôr sa nimi má analogicky riadiť aj obec. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 3, 4 - Ide tu o protiústavné ukladanie povinností. Povinnosti sa subjektom súkromného práva ukladajú bez opory v zákone. Takéto ukladanie povinností nemôže odôvodniť ani slovné spojenie "podrobnosti financovania", keďže aj implikácie tohto pojmu musia rešpektovať ústavný imperatív ukladania povinností len zákonom alebo na základe zákona. Požiadavka uvedená v § 7a ods. 6 zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov je formulovaná vecne užšie (vzťahuje sa len na prípady, ak dieťa navštevuje viac škôl alebo školských zariadení rovnakého druhu), t. j. mesto Poltár ju má koncipovanú vo svojej normotvorbe nedôvodne extenzívne. Ust. § 3 ods. 3 písm. c) časť za druhou bodkočiarkou je absolútne neuvedená v zákone č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov, takže ide o protiústavné ukladanie povinností. Poslanec vôbec neodmieta akúkoľvek kontrolu, ponechávajú sa zákonné kontrolné mechanizmy podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná, keďže dané ustanovenie je "nad" ustanovenie § 7a ods. 6 zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov. Ohľadom písm. d) pripomienkovateľ uvádza zasielanie cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk); v každom prípade, slovné spojenie „elektronická pošta“ evokuje celkom jednoznačne zasielanie e-mailovou poštou, čo je v rozpore s ochranou osobných údajov. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 5 - Predkladateľ vôbec nenavrhuje vypustiť kontrolu nakladania s finančnými prostriedkami, ba práve naopak, vo svojom návrhu právnu úpravu precizuje a uvádza (expressis verbis): "Údaje poskytnuté žiadateľom o dotáciu na mzdy a prevádzku bude poskytovateľ dotácie kontrolovať v zmysle platných právnych predpisov." Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 6 - Bez pripomienok.

Ad 7 - Za dodatok nebolo hlasované, pretože ako celok bol neakceptovateľný; uvedené neznamená, že poslanec bol proti všetkým jeho parciálnym ustanoveniam. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 8 - Požiadavku kontroly efektívnosti a účelnosti hospodárenia s finančnými prostriedkami dostatočne reflektuje navrhovaná úprava. Klient nemá zákonnú povinnosť poskytovať údaje uvedené v aktuálnom znení všeobecne záväzného nariadenia a všeobecne záväzné nariadenie mu túto povinnosť nemôže založiť bez zákonného zmocnenia na takýto postup. Opačný názor je protiústavný, nemá oporu v zákone, je v rozpore s požiadavkami ochrany osobných údajov. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 9 - Zastavenie poskytovania dotácie na mzdy a prevádzku pri "podozrení" sa navrhuje vypustiť preto, lebo pojem "podozrenie" nie je právny pojem, vytvára šedú zónu pre špekulatívne konanie mesta vo vzťahu k "nepohodlným" školám a školským zariadeniam. Pokiaľ ide o prípady vyradených škôl a školských zariadení zo siete právnických osôb, ktorým bol uložený trest zákazu prijímať dotácie a subvencie, nie je zrejmé, odkiaľ pripomienkovateľ dovodzuje, že je úmyslom predkladateľa umožniť prijímať dotácie aj týmto subjektom. Pripomienkovateľ fabuluje a uvádza skutočnosti, ktoré predkladateľ nepredložil a ani nemal v úmysle. Navrhované ustanovenie sa navrhuje vypustiť preto, lebo je redundantné a zákonné splnomocnenie na vydanie všeobecne záväzného nariadenia ho neobhŕňa. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 10 - Pripomienka nie je bezvýznamná, ako sa pripomienkovateľ bez bližšieho odôvodnenia domnieva. Pripomienkovateľov názor je mylný. Cieľom úpravy je zabezpečiť legislatívnu precizáciu citovaného ustanovenia. Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.

Ad 11 - Pripomienkovateľ uvádza nevhodné slovné spojenia, napr. "občania, ktorí sa poskladali na nákup týchto pohonných hmôt nedozvedia ...", ktoré vyznievajú, akoby školy a školské zariadenia vynucovali od občanov "skladanie peňažných prostriedkov" na ich potreby. Takéto slovné spojenie absolútne nie je namieste. Školy a školské zariadenia sú dotáciami na mzdy a prevádzku, na ktoré sú financie poskytované zo strany štátu, nie je teda vhodné uvažovať o "skladaní sa občanov" a podobných invektívach. Ďalšou absolútnou nepravdou je slovné spojenie, "Pán Dreisig teda navrhuje, aby sa upustilo od kontroly peňazí občanov". Predkladateľ navrhuje presný opak, aby sa poskytovanie dotácií na mzdy a prevádzku kontrolovalo v súlade s platnými právnymi predpismi (bod 5). Pripomienka je v celom rozsahu nedôvodná.